

Algemene informatie

Aanbesteding: Managed XDR dienstverlening
Aanbestedende Dienst: Gemeente Lingewaard
Referentie: zaaknummer 1240052

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr.	Onderwerp:
1	ISO27001

Vraag:

Wij zijn in de afrondende fase voor de ISO27001 certificering en verwachten deze in Oktober 2025 af te ronden en te behalen.
Kan dit als gelijkwaardig beschouwd worden als het al in bezit hebben van het ISO27001 certificaat, zodat wij op dit punt gelijkwaardig worden gezien bij deze aanbesteding met partijen die al in het bezit zijn van dit certificaat?

Antwoord:

Nee, de Inschrijver dient in het bezit zijn van een geldig kwaliteitsysteemcertificaat op basis van de norm ISO 27001-2022, dat betrekking heeft op de aard van de werkzaamheden. Dit certificaat moet zijn afgegeven door een certificatie-instelling, die daartoe is geaccrediteerd door een nationale accreditatie-instelling (in Nederland: de Raad voor Accreditatie). Zie ook het eerder gegeven antwoord op vraag 183.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.	Onderwerp:
2	scope en doelstellingen

Vraag:

Wij hebben de opdrachtomschrijving gelezen en zien dat de gevraagde dienstverlening een breed spectrum van disciplines omvat, waaronder logbeheer, SOC-diensten, threat intelligence, threat hunting en incidentresponse, binnen zowel de on-premise als cloud-omgeving.

Gezien de complexiteit en diversiteit van deze taken, en het beschikbare budget, vragen wij ons af of het realistisch is om dit alles als één enkele dienst te combineren. Kunt u aangeven of er prioriteiten of specifieke doelstellingen zijn waarop de dienstverlening vooral moet worden gefocust, zodat wij concreet en kritisch kunnen kijken naar hoe de gevraagde service het beste kan worden ingevuld?

Antwoord:

De prioriteit moet liggen op het vormgeven van voldoende bescherming voor de omgeving van Aanbestedende dienst. De wijze waarop voldoende bescherming moet worden vormgegeven is aan de leverancier om in te vullen in hun aanbieding, op basis van het onderscheid dat wij aangebracht hebben tussen eisen en wensen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Referentieformulier

Vraag:

In het referentieformulier staat boven het laatste invulblok "contactpersoon opdrachtgever". Gegadigde vermoedt dat het eigenlijk de bedoeling is dat hier zou staan "contactpersoon opdrachtnemer" en dat onder dit invulblok rechtsgeldig getekend dient te worden namens de inschrijver. Kunt u dit bevestigen cq een nieuw referentieformulier publiceren om alle onduidelijkheid weg te nemen.

Antwoord:

Uw aanname is juist. Als onderdeel van deze nota publiceren wij een

verbeterd referentieformulier.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

4

Onderwerp:

PvE - Eis 10

Vraag:

In het Programma van Eisen is opgenomen dat communicatie in het Nederlands dient plaats te vinden. Aanbieder levert de MDR-dienstverlening vanuit een centrale SOC waar Engels de voertaal is.

Binnen deze opzet bieden wij een toegewijde Nederlandstalige Service Delivery Manager (SDM) aan voor alle tactische, strategische en operationele afstemming, inclusief rapportages, overlegmomenten en escalaties.

Operationele communicatie vanuit het SOC (zoals incidentmeldingen, alerts en technische opvolging) verloopt echter in het Engels, conform onze standaardprocessen.

Is deze combinatie van een Engelstalig SOC met Nederlandstalige SDM voor Gemeente Lingewaard werkbaar binnen de gestelde eisen? Zo niet, kunt u aangeven wat voor u acceptabel is dat in de Engelse taal wordt gecommuniceerd ten aanzien van bovenstaande aangezien het grotendeels geautomatiseerde processen zijn?

Antwoord:

Nee, Eis 10 blijft gehandhaafd, alleen technische exportbestanden (zoals log-dumps, IOC-lijsten, API-exports of vendor-rapportages) mogen Engelstalig zijn mits voorzien van een adequate NL-samenvatting. Let op, alle communicatie vanuit Aanbestedende dienst 7 x 24 vindt plaats in het Nederlands.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Bijlage 3 - Concernverklaring

Vraag:

Kan de Aanbestedende Dienst akkoord gaan dat, in plaats van het verstrekken van een concerngarantie, het overleggen van de meest recente, door een accountant goedgekeurde jaarrekening van Inschrijver na gunning, wordt geaccepteerd als gelijkwaardig bewijs ter onderbouwing van de financiële positie en solvabiliteit van Inschrijver, teneinde de continuïteit en correcte uitvoering van de opdracht te waarborgen?

Antwoord:

Nee, niet akkoord Aanbestedende dienst wil namelijk dat het moederbedrijf garant staat voor de nakoming van de opdracht. Een accountantsverklaring is hier niet voldoende voor.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

6

Onderwerp:

PvE - Eis 9

Vraag:

Welke kaders en/of frameworks worden gehanteerd voor de audits door SILOB?

Antwoord:

We verwijzen u ter verduidelijking naar artikel 25 GIBIT. Dit artikel ziet op twee verschillende (en niet-gerelateerde) soorten controles/audits: enerzijds het door Opdrachtgever controleren van leverancier (lid 1-5) en anderzijds het medewerking verlenen van leverancier aan audits die bij Opdrachtgever worden uitgevoerd (lid 6). Opdrachtgever is gerechtigd om een onafhankelijke derde te laten controleren of leverancier de overeengekomen verplichtingen nakomt (lid 1). Ook mag de juistheid van de factureren worden onderzocht (lid 1). Er is in het kader van de redelijkheid toegevoegd dat de controle moet zien op de nakoming van wezenlijke verplichtingen. Om diezelfde reden is ook toegevoegd dat een controle alleen gerechtvaardigd is indien er gereede twijfel is over de nakoming door de leverancier, of indien er een ander gerechtvaardigd belang voor Opdrachtgever is. Ook moet de aanleiding voor een controle kenbaar worden gemaakt. Dit stelt leverancier in staat om informatie ter beschikking te stellen en zodoende mogelijk de aanleiding voor de controle weg te nemen. Ook is in lid 2 opgenomen dat eerst om de generieke TPM moet worden gevraagd, alvorens een controle mag plaatsvinden. Ten slotte dient de controle binnen een redelijke termijn plaats te vinden en is de auditor aan geheimhouding gebonden. De leverancier moet aan de controle alle redelijkerwijs te verwachten medewerking verlenen (lid 3). De kosten voor de controle zijn voor Opdrachtgever, tenzij de deskundige relevante tekortkomingen van leverancier constateert (lid 4). Deze laatste regel maakt dat een gemeente terughoudend en prudent zal omspringen met het aantal uit te voeren controles. In lid 4 is ten opzichte van de versie 2020 toegevoegd dat de plicht om toegang te verlenen slechts geldt voor zover dat redelijkerwijs mogelijk is. Zo is het bijvoorbeeld niet zonder meer mogelijk voor de Leverancier om toegang te verlenen tot locaties van haar toeleveranciers. Opdrachtgever zelf kan ook onderworpen zijn aan audits. Het kan in dat kader relevant zijn om meer informatie te kunnen verschaffen over de gebruikte ICT prestaties. Veelal zal Opdrachtgever die informatie zonder medewerking van de leverancier kunnen verschaffen. Er zijn echter omstandigheden denkbaar waarbij medewerking van de leverancier noodzakelijk is. Voor die omstandigheden bepaalt lid 6 dat de leverancier alle medewerking zal verlenen aan een dergelijke audit.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

7

Onderwerp:

PvE - Eis 21

Vraag:

Wordt verwacht dat de dienst externe threat intelligence services wordt geïntegreerd in de oplossing, zo ja welke?

Antwoord:

Er wordt verwacht dat threat intelligence toegepast wordt en dat deze relevant is voor de omgeving van Aanbestedende dienst. De oorsprong van deze threat intelligence dient transparant te zijn voor Aanbestedende dienst. Integratie in deze context is dat wanneer threat intelligence aangeeft dat er mogelijk nieuwe use cases zijn voor de omgeving van Aanbestedende dienst dienen deze uitgewerkt en geïmplementeerd te worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

8

Onderwerp:

PvE - Eis 28-34

Vraag:

We leveren een SOC dienst gebaseerd op Microsoft Azure Sentinel waarbij de logs in de tenant van de klant worden opgeslagen. Is dit acceptabel?

Antwoord:

Dat is niet acceptabel, alle kosten waaronder het opslaan van de logging dienen onderdeel zijn van de totaalprijs van de Inschrijver.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

9

Onderwerp:

PvE - Eis 46

Vraag:

Wij gaan er vanuit dat het integreren van nieuwe logbronnen geen probleem is. Maar om hier volmondig ja op te kunnen zeggen willen we graag een overzicht ontvangen van de te integreren bronnen in de huidige situatie, maar ook potentieel toekomstig te integreren bronnen. Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

De apparatuur en services die logging generen zijn omschreven in de inschrijvingsleidraad onder meer in paragraaf 1.4 . Er is vooralsnog geen zicht op toekomstige aanvullende logbronnen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

10

Onderwerp:

PvE - Eis 4

Vraag:

Om tot een goed onderbouwde prijs te komen voor de dienstverlening, is het voor ons noodzaak om te weten om hoeveel en welke type End Points het gaat. Onder een End Point verstaan we feitelijk elk device of server die logdata stuurt naar de Sentinel SIEM oplossing.

Antwoord:

Zie het eerder gegeven antwoord op vraag 9.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Bijlage 2 - Referentieproject

Vraag:

Inschrijver wil graag gebruik maken van een internationale referentie. Kan de aanbestedende dienst hier akkoord mee gaan?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord met het gebruik maken van een internationale referentie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.
12

Onderwerp:
PvE -Eis 32

Vraag:

De Europese Commissie (EC) heeft 2 adequaatheidsbesluiten genomen voor het Verenigd Koninkrijk (voor de AVG en 1 voor de Richtlijn gegevensbescherming bij rechtshandhaving). Daarmee oordeelt de EC dat het niveau van bescherming van persoonsgegevens in het Verenigd Koninkrijk gelijkwaardig is aan dat in de EER. Ons SOC is gevestigd in het Verenigd Koninkrijk, is dit voor de aanbestedende dienst hierbij akkoord?

Antwoord:

Ja, Aanbestedende dienst volgt hierin de Europese Commissie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.
13

Onderwerp:
Bijlage 6A - GIBIT 2023

Vraag:

Staat de aanbestedende dienst open voor aanpassingen aan de GIBIT middels de (raam)overeenkomst en/of de specifieke overeenkomst, de Statement of Work? Inschrijver verzoekt specifieke aanpassingen aan de onderwerpen intellectueel eigendomsrecht (eigenaarschap), beperking van de aansprakelijkheid (een maximum per jaar), garanties (rekening houdend met leveranciersgaranties), SLA's (zoals aangeboden in de inschrijving), order annulering en verrekening (kan niet van toepassing zijn op deze dienst). Indien u hiervoor open staat, kan inschrijver voorstellen doen na gunning tijdens de contractfase of voor indiening.

Antwoord:

Aanbestedende dienst staat alleen open voor het stellen van vragen in de twee hiervoor bedoelde vragenrondes , waarvan nu nog één (1) vragenronde

resteert conform de Inschrijvingsleidraad.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Bijlage 7 - concept verwerkersovereenkomst

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst aangeven welke categorieën persoonsgegevens verwerkt zullen worden? Indien het enkel de categorie bedrijfscontactgegevens betreft, kan de aanbestedende dienst dan bevestigen dat geen ofwel een simpele verwerkersovereenkomst afdoende zal zijn?

Antwoord:

Dit zijn de onder meer de volgende gegevens, naam, e-mailadres, gebruikersnaam, wachtwoord(hashes), IP-adressen, fysieke adressen, telefoonnummers, rekeningnummers. Nee, de verwerkersovereenkomst blijft onveranderd gehandhaafd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Bijlage 7 - concept verwerkersovereenkomst

Vraag:

Inschrijver maakt gebruik van subverwerkers buiten de EER met passende technische en organisatorische maatregelen en kan hier meer informatie over aanleveren. Kan de aanbestedende dienst hier in principe akkoord mee gaan? Inschrijver merkt daarbij op dat zij als onderdeel van een internationale opererende organisatie expliciete goedkeuring vraagt voor de inzet van en gebruik van haar standaard subverwerkers en bedrijfsprocessen wereldwijd; deze zijn relevant voor de aangeboden dienstverlening.

Antwoord:

Dit zou in principe moeten kunnen. Logischerwijs kan er alsnog een niet akkoord worden gegeven als de aangeleverde documentatie na controle niet voldoet aan de standaarden (AVG, BIO). EB03092025 Het is aan Inschrijver om gedocumenteerd aan te geven wat de subverwerkers buiten de EER doen en welke maatregelen er getroffen zijn t.b.v. het verwerken van gegevens. Zie ook het eerder gegeven antwoord op vraag 12.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Bijlage 8 - conceptovereenkomst

Vraag:

Inschrijver levert diensten op basis van een Statement of Work (SOW) die de dienst omschrijft alsook de relevante verplichtingen, assumpties, tijdslijnen en kosten. De SOW is leidend voor wat betreft de uitvoering van de specifieke opdracht. Uw conceptovereenkomst vermeld geen nadere overeenkomst / SOW waarin de dienst uiteengezet wordt. Wij nemen graag de SOW op in het voorwerp van de overeenkomst, waarbij de SOW leidend dient te zijn en af zou moeten kunnen wijken van bepaalde bepalingen in de raamovereenkomst en/of GIBIT voor zover relevant voor de uitvoering van de opdracht. Kan u akkoord gaan met deze werkwijze en staat u open voor benodigde aanpassingen in uw conceptovereenkomst na gunning?

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met de door u beschreven werkwijze. Zie ook het eerder gegeven antwoord op vraag 13.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

17

Onderwerp:

PvE - Eis 37

Vraag:

Is het acceptabel dat SOC incidenten met E-bonding vanuit ons ITSM-platform automatisch worden doorgezet naar het ITSM-platform van SILOB.

Antwoord:

Dit is acceptabel, mits er voldaan wordt aan de eis die verband houdt met pro-actief communiceren met medewerkers. Een automatisch gegenereerde melding wordt door de gemeente niet gezien als pro-actief communiceren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

4 sep 2025

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad

Vraag:

U geeft aan momenteel gebruik te maken van Microsoft Defender en Microsoft Sentinel als beheerde diensten. In hoeverre voldoet de huidige oplossing niet aan in de RFP gestelde doelen van de aanbesteding?

Antwoord:

Deze vraag is niet relevant. De door u aangeboden oplossing dient te voldoen aan de in alle aanbestedingsbescheiden gestelde doelen en eisen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.
19

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad

Vraag:

Welke Microsoft Defender-modules zijn momenteel geïmplementeerd (bijv. Defender for Endpoint, Defender for Identity, Defender for Office 365, Defender for Cloud Apps, Defender for Cloud)?

Antwoord:

Alle genoemde Microsoft Defender modules zijn thans geïmplementeerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
20

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad

Vraag:
Is Microsoft Defender for Endpoint ook geïmplementeerd op mobiele apparaten?

Antwoord:
Ja, Microsoft Defender for Endpoint is ook geïmplementeerd op mobiele apparaten.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
21

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad

Vraag:
Hoeveel Fortinet-firewalls heeft u in gebruik?

Antwoord:
Op dit moment zijn er twee (2) Fortigate clusters in gebruik. Naar verwachting zal dit in Q2 2026 worden verminderd tot een (1) Fortigate cluster.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
22

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad

Vraag:
Door wie worden de in paragraaf 1.4 genoemde securitycomponenten beheerd?

Antwoord:
De security componenten worden beheerd door de eigen ICT-afdeling van Aanbestedende dienst.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
23

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad

Vraag:
Welke typen firewall-logs worden momenteel ge-ingest in Sentinel?

Antwoord:
Logging staat op alle regels, informational wordt geingest.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad

Vraag:

Wat is het huidige volume van logdata-ingestion in Sentinel (IST-fase)?

Antwoord:

Het huidige volume van logdata-ingestion in Sentinel (IST-fase) bedraagt gemiddeld 34GB per dag. (daggemiddelde afgelopen 30 dagen) Let op in de huidige situatie zijn nog niet alle relevante logbronnen opgenomen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad

Vraag:

Wat is het verwachte volume van logdata-ingestion in de SOLL-fase?

Antwoord:

Er is op dit moment geen zicht op een verwacht volume, immers dit volume is afhankelijk van en wordt bepaald door de door u aangeboden oplossing. Zie ook het eerder gegeven antwoord op vraag 24.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad

Vraag:

Netwerkapparatuur genereert vaak veel logs met een lage beveiligingswaarde. Welke logs (event types) uit de HPE Aruba-netwerkcomponenten wenst de gemeente te laten ingesten?

Antwoord:

Dit betreft logging noodzakelijk om een incident te kunnen vaststellen, te kunnen analyseren en adequate logging voor (eventuele) forensische ondersteuning.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Eis 35

Vraag:

Wat wordt bedoeld met ‘vormgeven van alerts’?

Antwoord:

Hier wordt bedoeld op een overzichtelijke/logische wijze presenteren van de de alerts.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad Managed XDR dienstverlening EU openbaar BPKV, paragraaf 5.3 G2 Kwaliteit

Vraag:

Zijn bijlagen die worden toegevoegd bij de beantwoording van de gunningscriteria toegestaan, zonder dat deze meetellen voor het maximaal aantal toegestane A4-pagina's?

Antwoord:

Nee, bijlagen mogen niet worden toegevoegd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Programma van Eisen – Eis 41

Vraag:

De inschrijver begrijpt de gedachte achter het hanteren van een minimumaantal use cases, maar acht het wenselijk de nadruk te leggen op kwaliteit in plaats van kwantiteit. Ter overweging stelt de inschrijver voor de eis als volgt te formuleren: 'De leverancier hanteert het MITRE ATT&CK-framework bij de ontwikkeling van use cases, waarbij alle tactieken die relevant zijn voor de infrastructurele componenten van SILOB worden afgedekt en dit aantoonbaar wordt gemaakt.'

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel. De leverancier hanteert het MITRE ATT&CK-framework bij de ontwikkeling van use cases, waarbij alle tactieken die relevant zijn voor de infrastructurele componenten van Aanbestedende dienst worden afgedekt en dit aantoonbaar wordt gemaakt.' Echter de eis van minimaal 300 actieve use case blijft onveranderd gehandhaafd.. Echter vinden wij het genoemde minimum het absolute minimum voor deze omgeving. Een use case verwijst naar een specifiek scenario of situatie waarin de MXDR-oplossing een specifieke bedreiging of aanval detecteert, analyseert, en erop reageert. Een use case is een vooraf gedefinieerd patroon van activiteiten, gedragingen of bedreigingen die door de MXDR-toolset kunnen worden geïdentificeerd, geanalyseerd en verholpen. Elke use case richt zich op een specifiek type bedreiging, zoals malware, phishing, insider threats, of netwerkverbindingen die ongebruikelijke patronen vertonen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Programma van Eisen – Eis 33 en 34

Vraag:

Het NIST CSF is een strategisch raamwerk en geen normenkader voor cryptografische algoritmen. Om onduidelijkheid te voorkomen stelt

inschrijver voor om NIST SP 800-175B Rev. 1 of de 'pas-toe-leg-uit-lijst' van het Forum Standaardisatie te hanteren als kader. Is dat akkoord?

Antwoord:

Het NIST CSF 2.0 is inderdaad een raamwerk, welke referenties bevat naar de op dat moment geldende standaarden voor het specifieke doeleind (in-transit of at-rest). Deze referenties dienen gevolgd en bijgehouden te worden. Aanbestedende dienst is niet akkoord met het inzetten van de pas-toe-of-leg-uit lijst van het Forum Standaardisatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Programma van Eisen – Eis 21

Vraag:

Op welke wijze verwacht de Aanbestedende Dienst de Threat Intelligence-informatie te ontvangen? Veel MXDR-dienstverleners integreren meerdere TI-feeds in hun dienstverlening, waardoor deze continu beschikbaar is en wordt gebruikt voor onder andere correlatie met andere logbronnen. Is dit voor de Opdrachtgever voldoende, of wordt daarnaast ook interpretatie (zoals trend- en dreigingsanalyses) als onderdeel hiervan verwacht?

Antwoord:

Beiden, indien intelligence bekend wordt die invloed heeft op de omgeving van Aanbestedende dienst dient hier een interpretatie van gemaakt - en gecommuniceerd te worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad Managed XDR dienstverlening EU openbaar BPKV, paragraaf 5.3.5 SG2.5 Wensen

Vraag:

De inschrijver beschikt op dit moment niet over een ISAE 3402 Type 2 certificering. Kan de combinatie van ISO 27001, ISO 9001 en het binnen 12 maanden te behalen SOC 2-certificaat door de Aanbestedende Dienst als gelijkwaardig alternatief worden beschouwd, waarmee eenzelfde aantal punten kan worden behaald bij de beoordeling van dit onderdeel?

Antwoord:

Nee, aspect 9 van SG2.5 Het voldoen aan deze wens wordt beoordeeld ten tijde van de Inschrijving. Zie ook het antwoord op vraag 121.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad Managed XDR dienstverlening EU openbaar BPKV, paragraaf 5.3.2 SG2.2 Service Level Agreement

Vraag:

Kunt u toelichten wat de Aanbestedende Dienst precies bedoelt met 'kennisborging en certificering dienstverlener' (bijvoorbeeld SOC 2)? Zijn er andere certificeringen of voorbeelden die voldoen aan uw eisen? Daarnaast vernemen wij graag hoe het maximale aantal punten op dit onderdeel kan worden behaald indien de inschrijver momenteel (nog) niet

over een SOC 2-certificering beschikt (maar deze wel binnen 12 maanden verwacht te behalen).

Antwoord:

Met kennisborging en certificering dienstverlener (bijv SOC2) wordt een beschrijving gevraagd in relatie tot uw SLA. Het is aan Inschrijver mogelijk andere relevante certificeringen in relatie tot uw SLA te beschrijven. Zie ook het gegeven antwoord op vraag 32.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
34

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad Managed XDR dienstverlening EU openbaar BPKV, paragraaf 3.8

Vraag:

De Aanbestedende dienst stelt De contactpersonen (en van de uitvoerenden van de werkzaamheden) van de inschrijver dienen gedurende de gehele contractperiode de Nederlandse taal te beheersen in woord en schrift. Documenten die gebruikt worden in het kader van deze overeenkomst dienen gesteld te zijn in de Nederlandse taal.

Wij zijn een Nederlands bedrijf en hanteren binnen onze organisatie Nederlands als voertaal. Het merendeel van onze medewerkers is Nederlandstalig, maar een deel (waaronder enkele SOC-analisten) is Engelstalig. Indien wij als opdrachtnemer garanderen dat alle communicatie met de Aanbestedende Dienst in het Nederlands plaatsvindt, en uitsluitend in uitzonderlijke situaties (bijvoorbeeld bij een incident buiten kantoortijden) tijdelijk in het Engels wordt gecommuniceerd om snel te kunnen handelen, is dit voor de Aanbestedende Dienst acceptabel?

Antwoord:

Nee, echter zie het eerder gegeven antwoord op vraag 4.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad Managed XDR Dienstverlening, paragraaf 1.7
Organisatiecontext

Vraag:

Aanbestedende Dienst spreekt over drie tenants en drie on-premises domeinen: één voor de gemeente Lingewaard en één voor de gemeente Overbetuwe. Kunt u toelichten hoe de inschrijver de derde tenant en het derde domein moet interpreteren?

Antwoord:

Het derde domein en derde tenant betreft SILOB het samenwerkingsdomein /tenant vanuit daar wordt de gedeelde infrastructuur beheerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Onderdeel Bijlage 1 – Programma van Eisen, nummers 11 t/m 18

Vraag:

De huidige formulering in de uitvraag suggereert dat alle meldingen, ongeacht ernst of duiding, direct aan u moeten worden doorgegeven. Wij

zijn van mening dat het voor de efficiëntie en effectiviteit van de samenwerking wenselijk is om meldingen eerst te analyseren en te kwalificeren, zodat u niet onnodig wordt belast met irrelevante of onvolledig beoordeelde signalen.

In onze werkwijze vindt deze duiding plaats binnen het SOC door onze security-engineers. U wordt uitsluitend benaderd indien aanvullende informatie benodigd is of wanneer sprake is van een High- of Critical-situatie. Uiteraard conformeren wij ons volledig aan de overeengekomen responstijden voor kritieke incidenten.

Wij achten het echter niet zinvol om meldingen met een lagere prioriteit (L, M, H) ongefilterd en zonder mitigerende actie door te sturen. Daarom hanteren wij in onze dienstverlening afwijkende actietijden, zoals vastgelegd in onze SLA. Wij vragen u of u openstaat voor onze aangepaste SLA-tijden. Deze SLA kunnen wij uiteraard aan u doen toekomen.

Met deze aanpak waarborgen wij dat u alleen wordt geïnformeerd over meldingen die relevant, gevalideerd en actiegericht zijn, waardoor kostbare tijd wordt bespaard en de responscapaciteit optimaal wordt benut.

Antwoord:

Niet akkoord - alle meldingen dienen volgens de aangegeven eisen gecommuniceerd te worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Onderdeel Bijlage 1 – Programma van Eisen, nummers 41

Vraag:

Wij onderschrijven het belang van brede dekking van alle relevante infrastructurele componenten. Wij zijn echter van mening dat het hanteren van een minimaal aantal use cases geen optimale maatstaf is voor de effectiviteit en volledigheid van de detectiecapaciteit.

Onze aanpak richt zich op het ontwikkelen en onderhouden van alle relevante use cases die van toepassing zijn op de aangesloten logbronnen. Dit betekent dat wij onze detectie-inrichting altijd baseren op de specifieke

architectuur, risico's en dreigingen van de klantomgeving, en niet op een vast aantal vooraf gedefinieerde regels.

Wij hanteren een "no limit use case policy": gedurende de looptijd van het contract voegen wij onbeperkt nieuwe use cases toe (die van toepassing zijn), passen wij bestaande use cases aan en verwijderen wij verouderde regels. Dit doen wij proactief, op basis van:

- Nieuwe dreigingen en kwetsbaarheden in het cyberdreigingslandschap
- Nieuwe of gewijzigde systemen in uw infrastructuur
- Ervaringen en inzichten die wij opdoen tijdens de samenwerking

Bent u het met deze stelling eens? En verlaat u de minimale 300 uses cases eis?

Antwoord:

Nee, zie het eerder gegeven antwoord op vraag 29.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

38

Onderwerp:

21 Threat intelligence

Vraag:

21 Threat intelligence informatie dient te worden gecommuniceerd met SILOB zo gauw deze relevant is voor de omgeving van SILOB.

Vraag: Hoe zou dit er in de praktijk uit moeten zien?

Antwoord:

De te communiceren threat intelligence informatie is sterk afhankelijk van de inhoud, bijvoorbeeld van ticket tot e-mail en bij ernstigere gevallen een gesprek.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.

39

Onderwerp:

41 Leverancier dient een minimum van 300 use cases

Vraag:

41 Leverancier dient een minimum van 300 use cases te implementeren die alle infrastructurele componenten (Fortinet firewalls, HPE Aruba Networking componenten en de Microsoft cloud en on-premise omgeving) afdekken.

Vraag: Dit betekent dat 24/7 inzicht moet worden verkregen in de aanwezige assets (IT en (i)OT) en het bijbehorende netwerkverkeer. Is deze netwerkdetectie reeds als logbron beschikbaar? Zo, nee, hoe moet hierin worden voorzien door opdrachtnemer? XDR kan ons inziens niet zelfstandig al het netwerkverkeer analyseren (op potentieel afwijkend netwerkgedrag) derhalve wordt door veel gemeente een NDR als (aanvullende) logbron voor het SOC ingezet.

Antwoord:

Het is aan de Inschrijver om een passend aanbod vorm te geven. Daar mag een (optionele) NDR onderdeel van zijn.

Zie ook het eerder gegeven antwoord op vraag 29.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, 5.3.6 SG2.6 Presentatie

Vraag:

"De leverancier dient in een presentatie inhoudelijke informatie te geven over use cases die men passend acht en wil gaan implementeren in de omgeving SILOB." Dient de leverancier zelf te bepalen welke use cases dit betreft of wordt die vanuit opdrachtgever bepaald? Wat is de voor Gemeente Lingewaard de gewenste uitkomst van deze presentatie van de use cases?

Antwoord:

Nee, minimaal een (1) use case wordt 1 week voorafgaand aan de presentatie verstrekt en een (1) wordt 1 uur voorafgaand aan de presentatie verstrekt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Programma van Eisen, Eis 41

Vraag:

"Leverancier dient een minimum van 300 use cases te implementeren die alle infrastructurele componenten (Fortinet firewalls, HPE Aruba Networking componenten en de Microsoft cloud en on-premise omgeving) afdekken." Dienen deze 300 ook daadwerkelijk geïmplementeerd te worden of moeten deze beschikbaar zijn? Dienen alle usecases gebruik te maken van de telemetrie uit alle genoemde infrastructurele componenten?

Antwoord:

Zie het eerder gegeven antwoord op vraag 29. Deze dienen niet van alle telemetrie gebruik te maken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Programma van Eisen, Eis 41

Vraag:

Welke definitie hanteert Gemeente Lingewaard van een use case?

Antwoord:

Zie het eerder gegeven antwoord op vraag 29.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Programma van Eisen, Eis 10

Vraag:

U eist volledig Nederlandstalige ondersteuning. Inschrijver heeft haar telefonische ondersteuning buiten kantoor tijden in het Engels georganiseerd met eigen, gecertificeerd personeel. Hiermee borgen we de continuïteit van de dienstverlening (het vinden van gecertificeerde Nederlandstalige medewerkers die nachtdiensten willen draaien is uitdagend), bovendien kunnen we de dienstverlening hierdoor tegen een lager tarief aanbieden. Gaat u onder bovengenoemde randvoorwaarden akkoord met Engelstalige ondersteuning buiten kantoor tijden?

Antwoord:

Nee, echter zie de eerder gegeven antwoorden op vraag 4 en 34.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Bijlage 3 - Concernverklaring

Vraag:

Inschrijver begrijpt het belang van Inschrijver bij een zogenaamde concernverklaring. Wat verwacht Aanbestedende Dienst echter in dit kader van MKB-bedrijven, dan wel van ondernemingen met één echte werkmaatschappij?

Antwoord:

Hiervoor geldt ook dat zij een concernverklaring zoals genoemd in de aanbestedingsdocumenten aanleveren indien deze voor hen van toepassing zijn. In de Inschrijvingsleidraad 3.4.2. is beroep op derde(n) beschreven alsmede het gebruik van Bijlage 3 Concernverklaring (indien van toepassing)

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

45

Onderwerp:

GIBIT - 2023 artikel 3.3

Vraag:

De aanbestedingsprocedure biedt slechts de vragenrondes voor het vragen om nadere informatie. Daarbij geldt bovendien dat de Gemeente als opdrachtgever zelf verantwoordelijk is voor inkadering van de uitvraag. Het eenzijdig neerleggen van deze onderzoeksplicht bij Inschrijver acht Inschrijver om die reden niet redelijk. Is de gemeente om die reden bereid om de bepaling als volgt aan te passen?

"Indien en voor zover Leverancier beschikt over onvoldoende informatie om aan de in het vorige lid bedoelde verplichting te voldoen, dient zij hieromtrent in de vragenrondes navraag te doen bij Opdrachtgever. Opdrachtgever zal alle in redelijkheid verlangde informatie aan Leverancier verstrekken (tenzij deze vertrouwelijk van aard is en in redelijkheid ook niet onder een geheimhoudingsovereenkomst verstrekt kan worden). Leverancier mag er vanuit gaan dat na afloop van de vragenrondes alle relevant informatie is verstrekt door Opdrachtgever, voor zover die betrekking heeft op de aanvraag."

Antwoord:

Nee, artikel 3.3 blijft ongewijzigd gehandhaafd. Deze zorgplicht voor leveranciers geldt hoe dan ook op grond van de wet en de rechtspraak (vgl. artikel 7:17 lid 5 BW in het kader van koop, artikel 7:401 BW bij opdrachten, de mededelingsplichten op grond van 6:228 BW, etc.). Vaak is echter niet duidelijk wat precies onder deze abstracte zorgplicht wordt verstaan. Die wordt daarom hier in artikel 3 nader ingevuld. Zoals hierna nader zal worden toegelicht, probeert de GIBIT met de regeling omtrent de risicoanalyse een genuanceerde balans te zoeken in de belangen van partijen. De regeling voorkomt dat partijen hun heil moeten zoeken in niet heel scherp afgebakende begrippen als "zorgplichten" en geeft juist een heldere regeling met een in beginsel voorzienbaar risico. De GIBIT vult de zorgplicht voor wat betreft de voorfase van contracteren nader in. De leverancier moet zich namelijk niet alleen goed op de hoogte stellen van relevante informatie over Opdrachtgever en het voorgenomen project (artikel 3.2/3.3), maar daar vervolgens ook wat mee doen door deze informatie te vertalen in het aanbod en de risicoanalyse (artikel 3.4/3.5). Van de leverancier wordt in feite verwacht dat hij voldoet aan het "ken uw klant" en "ken uw product" principe. Doordat de Leverancier de Opdrachtgever moet waarschuwen voor eventueel gesignaleerde risico's, wordt bovendien bewerkstelligd dat Opdrachtgever vooraf weet met welke risico's rekening gehouden moet worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Bijlage 7 - Verwerkersovereenkomst - Artikel 5.4

Vraag:

Inschrijver acht het van belang dat voldoende duidelijk is dat het melden van een Inbreuk aan een toezichthoudende autoriteit te allen tijde de verantwoordelijkheid blijft van de gemeente. Is de gemeente daarom bereid om de bepaling als volgt aan te passen?

"Het melden van een Inbreuk bij de toezichthoudende autoriteit en/of Betrokkene blijft te allen tijde uitsluitende de verantwoordelijkheid van Verwerkingsverantwoordelijke. Verwerkingsverantwoordelijke beslist derhalve of de Inbreuk moet worden gemeld bij de toezichthoudende autoriteit en/of Betrokkene. Verwerker ondersteunt de Verwerkingsverantwoordelijke slechts in redelijkheid waar nodig bij de melding aan de toezichthoudende autoriteit en/of Betrokkene."

Antwoord:

Nee, artikel 5.4 blijft onveranderd gehandhaafd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Bijlage 7 - Verwerkersovereenkomst - Artikel 5.1

Vraag:

Inschrijver begrijpt het belang van de gemeente bij een verplichting om de

gemeente zonder onredelijke vertraging te informeren over een inbreuk. Evenwel is voor Inschrijver onduidelijk waarom er uiterlijk binnen 24 uur voldaan moet worden aan deze informatieplicht. De wettelijke termijn op grond van de Wet meldplicht datalekken gaat eerst pas lopen op het moment dat de gemeente daadwerkelijk is geïnformeerd door Inschrijver en bedraagt 72 uur. Inschrijver zit daarom niet in waarom voor haar een veel kortere termijn zou moeten gelden. Is de gemeente derhalve bereid om de bepaling als volgt te wijzigen?

"Verwerker zal Verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging, maar uiterlijk binnen 72 uur, informeren na vaststelling van een (vermoedelijke) Inbreuk in verband met Persoonsgegevens. Verwerker vermeldt hierbij voor zover bekend de vermeende oorzaak van de (vermoedelijke) Inbreuk, de categorie persoonsgegevens, de categorie betrokkenen en het aantal betrokkenen."

Antwoord:

Nee, artikel 5.1 blijft ongewijzigd gehandhaafd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Bijlage 7 - Verwerkersovereenkomst - Artikel 4.6

Vraag:

Inschrijver acht het van belang dat voldoende duidelijk is dat het behandelen van verzoeken van een betrokkene te allen tijde de verantwoordelijkheid van Verwerkingsverantwoordelijke blijft. Is de gemeente daarom bereid om de bepaling als volgt aan te passen?

"Als een betrokkene een beroep doet op zijn rechten zoals genoemd in artikel 12 t/m 22 AVG, helpt Verwerker Verwerkingsverantwoordelijke om daarop binnen de wettelijke termijnen een beslissing te nemen. Het behandelen van verzoeken of vragen van betrokkenen blijft te allen tijde

uitsluitend de verantwoordelijkheid van de Verwerkingsverantwoordelijke."

Antwoord:

Nee, artikel 4.6 blijft ongewijzigd gehandhaafd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Bijlage 7 - Concept Verwerkersovereenkomst art. 4.2

Vraag:

Inschrijver begrijpt het belang van de gemeente bij een controlerecht via een audit. Inschrijver wil zich daar ook aan conformeren, maar acht het in haar belang dat een dergelijke audit de bedrijfsvoering van Inschrijver niet, althans zo min mogelijk zal frusteren. Is de gemeente daarom bereid om deze bepaling als volgt te wijzigen?

"Tenzij anders vereist op grond van een wettelijke verplichting is Verwerkingsverantwoordelijke gerechtigd maximaal eenmaal per jaar een audit uit te voeren. Verwerker verleent alle redelijke benodigde medewerking aan audits uitgevoerd door een gecertificeerde auditor over de nakoming van de afspraken binnen deze Verwerkersovereenkomst en Bijlagen, tenzij Verwerker door middel van een geldige certificering, die periodiek door een geaccrediteerde instelling wordt getoetst, heeft aangetoond dat Verwerker de gemaakte afspraken nakomt. Een audit wordt te allen tijde tenminste 60 dagen van tevoren aangekondigd en zal uitsluitend tijdens kantooruren plaatsvinden. De audit neemt steeds maximaal drie werkdagen in beslag. De kosten van deze audit worden gedragen door Verwerkingsverantwoordelijke (zowel eigen kosten als kosten van Verwerker), tenzij de auditor één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard van Verwerker constateert die ten nadele zijn van Verwerkingsverantwoordelijke."

Antwoord:

Nee, artikel 4.2 blijft ongewijzigd gehandhaafd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Bijlage 7- Concept Verwerkersovereenkomst art. 3.1

Vraag:

Inschrijver begrijpt het belang van de gemeente bij deze inkadering van de verwerking door Inschrijver. Evenwel acht Inschrijver het ook van belang dat zij er vanuit kan gaan dat de Persoonsgegevens die Inschrijver namens de gemeente verwerkt, rechtmatig zijn verkregen door de gemeente. Is de gemeente derhalve bereid om de bepaling als volgt aan te passen?

"Verwerker verwerkt de door of via Verwerkingsverantwoordelijke ter beschikking gestelde Persoonsgegevens uitsluitend in opdracht van Verwerkingsverantwoordelijke voor de uitvoering van de Hoofdovereenkomst en uitsluitend overeenkomstig schriftelijke instructies van Verwerkingsverantwoordelijke, tenzij een op Verwerker van toepassing zijnde Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke wettelijke bepaling hem tot verwerking verplicht. Verwerkingsverantwoordelijke garandeert dat de door haar aan Verwerker ter beschikking gestelde Persoonsgegevens rechtmatig zijn verkregen en door Verwerkingsverantwoordelijke ter beschikking gesteld mogen worden aan Verwerker. In geval van een wettelijke verplichting voor de verwerking zal Verwerker Verwerkingsverantwoordelijke, voorafgaand aan de verwerking, daarvan zonder onredelijke vertraging in kennis stellen, tenzij die wetgeving deze kennisgeving om gewichtige redenen van algemeen belang verbiedt."

Antwoord:

Nee, artikel 3.1 blijft ongewijzigd van gehandhaafd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

4 sep 2025

Ref.nr.

51

Onderwerp:

GIBIT - 2023 Artikel 31.4

Vraag:

Inschrijver begrijpt dat de gemeente eist dat Dienstverlening op Afstand niet zo maar door Leverancier kan worden opgeschort. Inschrijver acht het echter redelijk als de dienstverlening op te schorten wanneer de gemeente niet voldoet aan de wezenlijke verplichtingen uit hoofde van de overeenkomst (waaronder betalingsverplichtingen) gedurende een periode van tenminste drie maanden. Is de gemeente bereid om de bepaling als volgt te wijzigen?

"Leverancier is niet gerechtigd de Dienstverlening op Afstand op te schorten, behalve

voor zover voortzetting redelijkerwijs niet gevegd kan worden. Evenwel is Leverancier gerechtigd de Dienstverlening op Afstand op te schorten als Opdrachtgever haar verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst niet nakomt voor een periode die langer dan drie maanden (voort)duurt."

Antwoord:

Nee, artikel 31.4 blijft onveranderd gehandhaafd. In het vierde lid is het recht op opschorting verder aan banden gelegd. In artikel 24.1 is al bepaald dat opschorting eerst is toegestaan na het sturen van een ingebrekestelling. De afhankelijkheid van Opdrachtgever van de leverancier bij Dienstverlening op Afstand is veelal niettemin zo groot, dat die waarborg nog onvoldoende kan zijn. Een beroep op opschorting bij Dienstverlening op Afstand betekent immers veelal de facto het volledig frustreren van de bedrijfsvoering van Opdrachtgever (hij kan dan immers niet meer bij zijn gegevens en/of zijn software). Vandaar dat de norm voor een beroep op opschorting bij Dienstverlening op Afstand is aangescherpt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
52

Onderwerp:
GIBIT - 2023 Artikel 25.1

Vraag:

Inschrijver begrijpt het belang van de gemeente bij een controlerecht via een audit. Inschrijver wil zich daar ook aan conformeren, maar acht het in haar belang dat een dergelijke audit de bedrijfsvoering van Inschrijver niet, althans zo min mogelijk zal frusteren en dat de audit altijd door een onafhankelijke auditor wordt uitgevoerd. Is de gemeente daarom bereid om deze bepaling als volgt te wijzigen?

"Opdrachtgever is gerechtigd de naleving door Leverancier van de wezenlijke verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst, de Inkoopvoorwaarden en de daarmee samenhangende overeenkomsten (SLA, verwerkersovereenkomst, etc.), alsmede de juistheid van toegezonden facturen, binnen een redelijke termijn (van tenminste 60 dagen na aankondiging) maximaal eenmaal per jaar door een onafhankelijke ter zake deskundige aan geheimhouding gebonden derde te laten controleren. Een dergelijke controle of audit zal te allen tijde uitsluitend onder kantoortijden plaatsvinden en maximaal drie dagen in beslag nemen."

Antwoord:

Nee, artikel 25.1 blijft onveranderd gehandhaafd. Aanbestedende dienst zal zich terughoudend opstellen en zorgvuldig Opdrachtgeverschap betrachten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.

Onderwerp:

53

GIBIT - 2023 Artikel 24.9

Vraag:

Inschrijver gaat principieel niet akkoord met fatale termijnen en wil te allen tijde altijd eerst ingebreke gesteld worden. Is de gemeente om die reden bereid de bepaling als volgt te wijzigen?

"Tenzij dat Partijen expliciet overeengekomen dat een termijn als fatale termijn kwalificeert, geldt dat indien een partij tekortschiet in de nakoming van een overeengekomen verplichting, de andere partij haar in gebreke kan stellen waarbij de nalatige partij alsnog een redelijke termijn voor de nakoming wordt gegund. Blijft nakoming ook dan uit dan is de nalatige partij in verzuim. Ingebrekestelling is slechts dan niet vereist in het geval dat nakoming blijvend onmogelijk is, of indien uit een mededeling dan wel de houding van de andere partij moet worden afgeleid dat deze in de nakoming van haar verplichting zal tekortschieten."

Antwoord:

Nee, artikel 24.9 blijft onveranderd gehandhaafd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

54

Onderwerp:

GIBIT - 2023 Artikel 20.8

Vraag:

Inschrijver acht het redelijk en ook marktconform dat de vrijwaring zoals opgenomen in artikel 20.5 de enige remedie is die de gemeente ter beschikking staat. een recht op ontbinding staat haaks op minder vergaande maatregelen die Inschrijver eerst zou moeten kunnen treffen teneinde een dergelijke inbreuk zo snel mogelijk te verhelpen. Is de gemeente derhalve bereid deze bepaling buiten toepassing te verklaren? Zo nee waarom niet?

Antwoord:

Nee, artikel 20.8 blijft onveranderd gehandhaafd. Aanbestedende dienst zal

zich terughoudend opstellen en een zorgvuldig Opdrachtgeverschap betrachten. De mogelijkheid de overeenkomst te ontbinden na een beweerde schending van intellectuele eigendomsrechten door derden in lid 8 (zie ook 16.5) is opgenomen vanwege de potentieel grote gevolgen van zo'n claim. Opdrachtgever kan als gevolg daarvan worden geconfronteerd met onder andere beslaglegging op alle inbreukmakende zaken, waaronder computers waarop inbreukmakende software is geïnstalleerd. De (beweerde) rechthebbende kan bovendien schade claimen voor gederfde licentievergoedingen. Dat voor ontbinding een bewering volstaat, en geen in rechte vastgestelde schending het intellectueel eigendom (IE) nodig is, heeft ermee te maken dat de kosten (zie hierboven) bij een voortdurende schending van IE-rechten zeer snel kunnen oplopen, terwijl juridische procedures om de schending definitief vast te stellen zeer lang kunnen lopen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

55

Onderwerp:

GIBIT - 2023 Artikel 20.5

Vraag:

Inschrijver begrijpt het belang van de gemeente bij een vrijwaring tegen aanspraken van derden met betrekking tot IP. Echter, Leverancier acht het wel van belang dat die vrijwaring wordt uitgesloten voor handelingen welke kunnen worden toegerekend aan de gemeente, en als gevolg waarvan derden hun aanspraken doen laten gelden. Is de gemeente bereid de bepaling derhalve als volgt te wijzigen?

"Leverancier garandeert dat de door hem aan Opdrachtgever verstrekte ICT Prestatie geen inbreuk maken op enige intellectuele eigendomsrechten of andere rechten, waaronder persoonlijkheidsrechten, van derden. Leverancier vrijwaart Opdrachtgever tegen alle aanspraken van derden gebaseerd op de stelling dat door Leverancier aan Opdrachtgever ter beschikking gestelde ICT Prestatie, inbreuk maken op bedoelde intellectuele eigendoms rechten van die derden, onder voorwaarde dat Opdrachtgever Leverancier onverwijld schriftelijk informeert over het bestaan en de inhoud van de aanspraak en de

afhandeling van de zaak, waaronder het treffen van eventuele schikkingen, geheel overlaat aan Leverancier. Opdrachtgever zal daartoe de nodige volmachten, informatie en medewerking verlenen, zodat Leverancier zich effectief tegen deze aanspraken kan verweren. De verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door Opdrachtgever aan Leverancier ter beschikking gestelde werken of materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die Opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van Leverancier in de Software, Hardware, websites, databestanden, apparatuur of andere werken of materialen heeft aangebracht of heeft laten aanbrengen. Leverancier is te allen tijde slechts gehouden tot betaling van de daadwerkelijk schadevergoeding waartoe hij in een eventuele gerechtelijke procedure wordt veroordeeld, dan wel de vergoeding waarover hij in een eventuele schikking overeenstemming over bereikt."

Antwoord:

Nee, artikel 20.5 blijft onveranderd gehandhaafd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

56

Onderwerp:

GIBIT - 2023 Artikel 18.6

Vraag:

Inschrijver acht het niet redelijk en disproportioneel dat de boete niet beperkt is tot een maximaal bedrag. Is Aanbestedende Dienst bereid om de boete maximaliseren op € 25.000,- per contractjaar?

Antwoord:

Nee, artikel 18.6 blijft onveranderd gehandhaafd. Het zesde lid ten slotte stelt voor alle partijen een boete op het schenden van de geheimhoudingsplicht. Er is een boete opgenomen omdat het begroten van de schade bij schending van de geheimhouding in de praktijk veelal niet eenvoudig is. Zodoende zou iedere prikkel tot het geheim houden van vertrouwelijke informatie zonder boetebeding kunnen ontbreken (bij niet te

begroten schade volgt immers toch geen schadeclaim). De boete is ten opzichte van de versie 2020 verlaagd van 4 keer de vergoeding naar € 10.000,- per overtreding. Ter voorkoming van misverstanden is in de GIBIT 2023 toegevoegd dat samenhangende overtredingen worden aangemerkt als één overtreding en dat reeds betaalde boetes in mindering worden gebracht op de uiteindelijke schadevergoeding.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

4 sep 2025

Ref.nr.

57

Onderwerp:

GIBIT - 2023 Artikel 16.5

Vraag:

Artikel 16.5 sub IV GIBIT 2023 luidt als volgt: “De in dit artikel opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid zijn niet van toepassing: ten aanzien van de door toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes: (1. voor zover die boetes ook rechtstreeks aan Leverancier hadden kunnen worden opgelegd, maar niet zijn opgelegd; en 2. onder de voorwaarde dat Opdrachtgever Leverancier:

a. onverwijld schriftelijk informeert over een door een toezichthoudende autoriteit gestart onderzoek dat kan leiden tot een boete alsmede over en het bestaan en de inhoud van de opgelegde boete; en

b. Leverancier volledig betreft bij het voeren van verweer tegen die boete althans het aan Leverancier toe te rekenen deel van die boete.”

In het aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen van onbeperkte aansprakelijkheid is snel disproportioneel, aangezien onbeperkte aansprakelijkheid niet verzekeraar is en verwerking van gegevens inherent is aan de aard van de dienstverlening. Leverancier moet zich om die reden ook redelijkerwijs kunnen verzekeren tegen dit soort risico's. Onbeperkte aansprakelijkheid kan bovendien de dienstverlening in gevaar brengen als dit de liquiditeit van Tesorion in disproportionele mate raakt. Overigens, ook op basis van de Gids proportionaliteit, wordt dit als disproportioneel gezien. De Gids benoemt ‘De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op

geen enkele manier gelimiteerd is'.

Inschrijver verzoekt u derhalve om artikel 16.5 sub IV GIBIT buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Nee, artikel 16.5 blijft onveranderd gehandhaafd. De ernst van deze feiten rechtvaardigt deze aansprakelijkheid. Een rechter zal uiteindelijk causaliteit en proportionaliteit naar redelijk- en billijkheid beoordelen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

58

Onderwerp:

GIBIT - 2023 Artikel 16.3

Vraag:

In de IT-branche is het gebruikelijk dat de aansprakelijkheid van schade te alle tijde wordt beperkt tot een realistisch en redelijkerwijs te verzekeren bedrag, Inschrijver acht het redelijk haar aansprakelijkheid in beginsel te beperken tot maximaal tweemaal de Vergoeding per contractsjaar. In dat kader wijst Inschrijver er ook op dat uit de toelichting op de GIBIT - 2023 volgt dat de GIBIT een vangnet is en onverlet laat dat er altijd proportionele afspraken moeten worden gemaakt. Is de gemeente derhalve bereid om de bepaling als volgt te wijzigen?

"De in lid 1 bedoelde aansprakelijkheid en daaruit voortvloeiende directe schade,
is voor ieder contractjaar te allen tijde beperkt tot maximaal tweemaal de Vergoeding per contractjaar. Voor vergoeding van Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis, welke vallen in het contractsjaar waarin de eerste gebeurtenis heeft plaatsgevonden."

Antwoord:

Nee, artikel 16.3 blijft onveranderd gehandhaafd. Voor de goede orde In de

aansprakelijkheidsclausule wordt onderscheid gemaakt tussen enerzijds persoons- en zaakschade en anderzijds overige schade. Het onderscheid tussen deze twee schadesoorten sluit aan bij verzekeringen die in de markt worden aangeboden. Er wordt zodoende uitdrukkelijk ook geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Dit onderscheid komt in de Nederlandse wet niet voor.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

59

Onderwerp:

GIBIT - 2023 Artikel 16.1

Vraag:

In de IT-branche is het gebruikelijk dat er onderscheid wordt gemaakt tussen directe en indirecte schade, waarbij Inschrijver uitsluitend aansprakelijkheid wenst te accepteren voor directe schade - een andere regeling kan potentieel de bedrijfsvoering in gevaar brengen, omdat onbeperkte schade niet verzekerbare is. Is de gemeente derhalve bereid om indirecte schade uit te sluiten en de bepaling als volgt te wijzigen?

"De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen of jegens de ander onrechtmatig handelt, is tegenover de andere partij enkel en alleen aansprakelijk voor de door deze aldus geleden en/of te lijden directe schade. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan:

- (i) de kosten die Opdrachtgever redelijkerwijs heeft moeten maken om de tekortkoming van Leverancier te herstellen of op te heffen, zodat de prestatie van Leverancier wel aan de Overeenkomst beantwoordt;
- (ii) redelijke kosten voor het langer operationeel houden van de oude producten of systemen van Opdrachtgever, verminderd met de besparingen; en
- (iii) redelijke kosten ter voorkoming of beperking van zulke schade en redelijke kosten ter vaststelling van de oorzaak en omvang daarvan. Elke aansprakelijkheid voor alle andere vormen of categorieën van schade is

uitgesloten."

Antwoord:

Nee, artikel 16.1 blijft onveranderd gehandhaafd. Zie ook het eerder gegeven antwoord op vraag 58.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

60

Onderwerp:

GIBIT - 2023 Artikel 11.5

Vraag:

Het is voor Inschrijver mede in verband met vakanties haast ondoenlijk om ervoor zorg te dragen dat werkzaamheden die tegen het einde van het jaar zijn verricht uiterlijk voor zes januari te factureren. Deze vervalltermijn is niet realistisch en daarmee ook niet redelijk. Uit de toelichting bij de GIBIT - 2023 volgt dat de gemeente moet toelichten waarom toepassing van deze strikte vervalltermijn noodzakelijk is. Nu die toelichting in de aanbestedingsstukken ontbreekt, gaat Inschrijver er vooralsnog van uit dat deze deadline buiten toepassing is en dat de gangbare vervalltermijn van drie maanden geldt. Kan de gemeente dat bevestigen? zo niet, kan de gemeente de noodzaak dan toelichten?

Antwoord:

Nee, dit bevestigt Aanbestedende dienst niet, echter Aanbestedende dienst is bereid de termijn te verlengen tot uiterlijk maandag 4de week van januari, hierbij moet Aanbestedende dienst uiterlijk maandag 2de week van januari worden geïnformeerd . De noodzaak is gelegen in de bedrijfsvoering van Aanbestedende dienst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.

61

Onderwerp:

GIBIT - 2023 Artikel 10.14

Vraag:

De diensten die onderdeel zijn van de opdracht zijn kwalitatief afhankelijk van de meest recente updates. Als de gemeente weigert updates van sensoren uit te rollen, komt direct de kwaliteit van de bewaking in gevaar. Het is onwenselijk en ook onredelijk voor Inschrijver dat Opdrachtgever 18 maanden mag achterlopen bij het in gebruik nemen van Updates van sensoren bij het leveren van een bewakingsdienst. Dit artikel is wat Inschrijver betreft niet bedoeld voor bewakingsdiensten. Er ontstaan niet zozeer kosten voor Inschrijver als de gemeente achterblijft bij Updates, maar wel risico's voor uw veiligheid met alle gevolgen van dien. Inschrijver verzoekt de gemeente derhalve art. 10.14 GIBIT buiten toepassing te verklaren, is de gemeente daartoe bereid? zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, artikel 10.14 blijft onveranderd gehandhaafd. In artikel 10.14 is getracht een genuanceerde regeling te treffen voor het weigeren van de installatie van nieuwe Updates of Upgrades. Enerzijds heeft Opdrachtgever het recht die installatie te weigeren, anderzijds worden de verplichtingen van de leverancier in het kader van Onderhoud wat gerelativeerd indien Opdrachtgever besluit aangeboden Updates of Upgrades niet (direct) te installeren. In dit geval is Leverancier nog slechts gehouden is gebruikersondersteuning te blijven verlenen (behoudens Gebreken die nog niet zijn verholpen in Updates of Upgrades). Als Opdrachtgever 18 maanden of meer achterloopt bij het installeren van Updates of Upgrades, mag leverancier de (aantoonbare) meerkosten voor het onderhoud doorberekenen aan Opdrachtgever.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
62

Onderwerp:
GIBIT - 2023 Artikel 9.10

Vraag:

Om discussie over het ontstaan van gebreken te voorkomen acht Inschrijver het van belang dat eventuele bezwaren naar aanleiding van een Acceptatieprocedure ten alle uiterlijk binnen 10 werkdagen na implementatie van de ICT-prestatie worden gemeld bij Opdrachtnemer. Is de gemeente derhalve bereid de bepaling als volgt te wijzigen?

"Acceptatie wordt geacht te hebben plaatsgevonden indien

- a) Opdrachtgever de ICT Prestatie voor productieve doeleinden in gebruik heeft genomen binnen zijn organisatie, tenzij de vroegtijdige ingebruikname van de ICT Prestatie voor productieve doeleinden verband houdt met vertragingen of tekortschieten aan de zijde van Leverancier; of,
- b) te allen tijde indien binnen 10 werkdagen na implementatie van de ICT geen gebreken met betrekking tot de ICT Prestatie aan Opdrachtnemer worden gemeld."

Antwoord:

Nee, artikel 9.10 blijft onveranderd gehandhaafd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
63

Onderwerp:
GIBIT - 2023 Artikel 9.5

Vraag:

De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 9.5 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken, welke toegerekend kunnen worden aan Opdrachtnemer, die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat in deze fase van de Opdracht een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, artikel 9.5 blijft onveranderd gehandhaafd. Aanbestedende zal als zorgvuldig Opdrachtgever redelijkheid en billijkheid betrachten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

64

Onderwerp:

GIBIT - 2023 Artikel 7.6

Vraag:

Inschrijver neemt aan dat in het geval dat een Acceptatieprocedure niet slaagt, maar dit aantoonbaar niet te wijten is aan Leverancier, Aanbestedende Dienst Inschrijver gewoon de opdrachtsom voor zover die betrekking heeft op de implementatie van de ICT Prestatie zal betalen? Zo niet, dan verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord, artikel 7.6 blijft gehandhaafd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

65

Onderwerp:

GIBIT - 2023 Artikel 4.2

Vraag:

Inschrijver accepteert op zichzelf fatale termijnen, maar wenst bij het niet behalen van een termijn tenminste altijd eerst ingebreke gesteld te worden om zodoende een gebrek in de implementatie te kunnen herstellen. Daarnaast geldt dat vertraging die niet aan Inschrijver kan worden toegerekend ook niet voor haar risico moet komen. De uiterlijke datum van Implementatie zou daarmee met deze termijn moeten worden opgeschoven. Is de gemeente derhalve bereid om het artikel als volgt te wijzigen?

"De volgende termijnen zijn – in afwijking van het vorige lid – in alle gevallen fataal:

- i. een in de Overeenkomst of het Implementatieplan opgenomen specifieke einddatum voor de Implementatie (waarbij daarmee verband houdende tussentijdse opleverdata niet fataal zijn);
- ii. indien het Overeengekomen gebruik omvat dat de Implementatie of de levering van Updates en/of Upgrades tijdig voor de inwerkingtreding van (een wijziging in) Wet- en regelgeving is afgerond: de ingangsdatum van die (gewijzigde) Wet- en regelgeving.

In alle gevallen geldt bij niet-nakoming van een termijn, dat Opdrachtgever Leverancier eerst door middel van een schriftelijke ingebrekestelling de gelegenheid geeft om de het gebrek alsnog binnen een redelijke termijn te herstellen."

Antwoord:

Nee, artikel 4.2 blijft onveranderd gehandhaafd. Uitgangspunt van GIBIT is dat termijnen niet fataal zijn, behoudens:

- a) overeengekomen einddata voor de primaire Implementatie; en /Upgrades in verband met de inwerkingtreding van wijzigingen in wet- en regelgeving. Met de wijziging wordt beter aangesloten bij de systematiek van de wet. Ook wordt zo onderkend dat het op voorhand aannemen dat alle termijnen fataal

zijn veelal een juridische fictie is waar in de praktijk niet aan wordt vastgehouden (maar die, omdat het is afgesproken, wel tot onzekerheid leidt).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.

66

Onderwerp:

GIBIT - 2023 Artikel 3.4

Vraag:

Uiteraard neemt Inschrijver zijn zorgplicht serieus. In dat kader acht Inschrijver het wenselijk dat er voorafgaande aan implementatie een gezamenlijke kick-off wordt gepland waarin ook eventuele implementatierisico's en verantwoordelijkheden expliciet worden afgestemd. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:

Nee, artikel 3.4 blijft onveranderd gehandhaafd. Eventuele implementatierisico's en verantwoordelijkheden dienen onderdeel uit te maken van uw Inschrijving, waarbij Aanbestedende dienst benadrukt dat een Inschrijving onder voorwaarden niet is toegestaan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.

67

Onderwerp:

GIBIT - 2023 artikel 3.3

Vraag:

De aanbestedingsprocedure biedt slechts de vragenrondes voor het vragen om nadere informatie. Daarbij geldt bovendien dat de gemeente als opdrachtgever zelf verantwoordelijk is voor inkadering van de uitvraag. Het eenzijdig neerleggen van deze onderzoeksplicht bij Inschrijver acht Inschrijver om die reden niet redelijk. Is de gemeente om die reden bereid om de bepaling als volgt aan te passen?

"Indien en voor zover Leverancier beschikt over onvoldoende informatie om aan de in het vorige lid bedoelde verplichting te voldoen, dient zij hieromtrent in de vragenrondes navraag te doen bij Opdrachtgever. Opdrachtgever zal alle in redelijkheid verlangde informatie aan Leverancier verstrekken (tenzij deze vertrouwelijk van aard is en in redelijkheid ook niet onder een geheimhoudingsovereenkomst verstrekt kan worden). Leverancier mag er vanuit gaan dat na afloop van de vragenrondes alle relevant informatie is verstrekt door Opdrachtgever, voor zover die betrekking heeft op de aanvraag."

Antwoord:

Nee, artikel 3.3 blijft onveranderd gehandhaafd. Zie het ook de eerder gegeven antwoorden op de vragen 45 en 66.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

68

Onderwerp:

Bijlage 1 -Programma van eisen, Eis 4

Vraag:

In Eis 4 wordt gesproken van een All-In prijs inclusief licenties, kosten voor data verkeer, etc... Inschrijver gaat er van uit dat alle directe en indirecte Microsoft kosten hier buiten vallen. Deze vallen buiten scope van deze

aanbesteding. Is deze aanname correct?

Antwoord:

Deze aanname is niet correct. Alle (Microsoft-)kosten gerelateerd aan de MXDR dienstverlening, dienen onderdeel te zijn van de aanbieding. Zie ook het eerder gegeven antwoord op vraag 8.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

69

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad Managed XDR dienstverlening EU openbaar BPKV, 5.2 G1 Prijs

Vraag:

In paragraaf 5.2 G1 Prijs wordt gesproken over herstel werkzaamheden en toepassen van verbetermaatregelen. Om goed beeld te krijgen vernemen we graag welke activiteiten Aanbestedende dienst hier voor zich ziet. Kunt u enkele voorbeelde noemen voor de beeldvorming?

Antwoord:

Herstelwerkzaamheden: het aanpassen van links met logbronnen, het herstellen van koppelvlakken bij uitval, etc. Verbetermaatregelen: het toevoegen van nieuwe logbronnen, het adviseren rondom wijzigingen in de omgeving van Aanbestedende dienst, het eventueel ondersteunen bij het doorvoeren van wijzigingen in het kader van security binnen de omgeving SILOB. (Slechts voorbeelden ter beeldvorming deze zijn niet uitputtend). Let op indien Inschrijver gebruik wenst te maken van Sentinel als aangeboden oplossing dan dient de Microsoft opvolger hiervan als onderdeel van Defender portaal en de migratie hiervan inclusief dus onderdeel te zijn van de aangeboden oplossing te zijn, zonder (meer)kosten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.

70

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad Managed XDR dienstverlening EU openbaar BPKV, 1.5Scope en scopebeperking

Vraag:

Staat Aanbestedende Dienst open voor een efficiëntere en kosteneffectievere wijze van monitoring met betrekking tot infrastructurele componenten op basis van Network Detectie en Response? In plaats van het koppelen van HP systemen als logbron?

Antwoord:

Het is aan de leverancier om een passende aanbieding vorm te geven. NDR mag daar een onderdeel van zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.

71

Onderwerp:

Bijlage 8 - concept overeenkomst, artikel 14.6

Vraag:

Inschrijver kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Reden daarvoor is dat Inschrijver de ervaringen en statistieken en eventuele use-cases ook gebruikt voor andere klanten en zich in die zin ook die rechten toeëigent aangezien dit inherent onderdeel is van haar managed dienstverlening. Is Aanbestedende

Dienst bereid deze bepaling te verwijderen?

Antwoord:

Nee, artikel 14.6 blijft onveranderd gehandhaafd. In artikel 14.1 treft u de definitie van Data aan. Onder "Data" wordt verstaan digitale weergaves van handelingen, feiten of informatie en/of compilaties van dergelijke handelingen, feiten of informatie, ook in de vorm van geluids-, visuele of audiovisuele opnames.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Bijlage 8 - concept overeenkomst, artikel 14.5

Vraag:

Deze bepaling is niet redelijk voor Inschrijver, aangezien Inschrijver niet op voorhand kan inschatten wat de impact hiervan is. Inschrijver is bereid in redelijkheid mee te werken aan eventuele correcties, maar dient ook redelijke kosten in rekening te kunnen brengen. Is dit akkoord?

Antwoord:

Nee, artikel 14.5 blijft onveranderd gehandhaafd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
73

Onderwerp:
Bijlage 8 - concept overeenkomst, artikel 14.4

Vraag:

De rapportages en eventuele andere data die Inschrijver met Aanbestedende Dienst deelt kent gevoelige informatie over de aard van de dienstverlening die Inschrijver heeft geleverd, alsmede over de werkwijze van Inschrijver. Inschrijver gaat om die reden niet akkoord met deze bepaling voor zover deze ziet op het delen met derden en openbaar inzichtelijk maken daarvan. Inschrijver stelt voor om dit deel van de bepaling wijzigen. Is dat akkoord voor Aanbestedende Dienst?

Antwoord:

Nee, artikel 14.4 blijft onveranderd gehandhaafd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 4 sep 2025

Ref.nr.
74

Onderwerp:
Bijlage 8 - concept overeenkomst, artikel 14.1

Vraag:

Inschrijver kan het belang van Aanbestedende Dienst bij artikel 14 t.a.v gegenereerde data niet goed plaatsen. Kan Aanbestedende Dienst toelichten waarom zij deze bepaling nuttig acht in de context van de aard van de dienstverlening? Indien en voor zover het gaat om rapportages die Inschrijver opstelt op basis van de inzage in de dienstverlening die aan Aanbestedende Dienst na eventuele gunning zal worden geleverd, dan bevestigt Inschrijver dat zij deze rapportages met Aanbestedende Dienst zal delen. Is dat voldoende voor Aanbestedende Dienst?

Antwoord:

Nee, dit is niet voldoende. artikel 14.1 blijft onveranderd gehandhaafd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

75

Onderwerp:

Bijlage 8 - concept overeenkomst, artikel 14.1

Vraag:

Inschrijver kan het belang van Aanbestedende Dienst bij artikel 14 t.a.v. gegenereerde data niet goed plaatsen. Kan Aanbestedende Dienst toelichten waarom zij deze bepaling nuttig acht in de context van de aard van de dienstverlening? Indien en voor zover het gaat om rapportages die Inschrijver opstelt op basis van de inzage in de dienstverlening die aan Aanbestedende Dienst na eventuele gunning zal worden geleverd, dan bevestigt Inschrijver dat zij deze rapportages met Aanbestedende Dienst zal delen. Is dat voldoende voor Aanbestedende Dienst?

Antwoord:

Zie het eerder gegeven antwoord op vraag 74.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

76

Onderwerp:

Bijlage 8 - concept overeenkomst, artikel 12.3

Vraag:

Inschrijver kan accepteren dat het opstellen van een exit-plan bij de all-in vergoeding is inbegrepen. Ter volledigheid wil Inschrijver er wel op wijzen dat eventuele diensten die in het kader van de exit/migratie worden verricht, tegen het overeengekomen tarief in rekening worden gebracht, dan wel dat een tijdelijke voorduring van de dienstverlening na beëindiging van het contract en gedurende de exit ook tegen de overeengekomen tarieven voor vergoeding in aanmerking komt (zie in dat kader ook artikel 26.5 GIBIT 2023 e.v.). Kan Aanbestedende Dienst dit bevestigen?

Antwoord:

Een adequaat exit-plan gedurende de looptijd van de overeenkomst maakt deel uit van de all-in vergoeding. De uitvoering van het plan dient te worden uitgevoerd tegen de overeengekomen tarieven gelijk aan de tarieven van herstel werkzaamheden en toepassen van verbetermaatregelen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

77

Onderwerp:

Bijlage 8 - concept overeenkomst, artikel 12.2

Vraag:

Inschrijver stelt voor om ook concreet op te nemen wat het facturatieschema zal zijn dat partijen overeenkomen voor de all-in vergoeding. Inschrijver stelt voor om dit na eventuele gunning in overleg op te stellen. Is dat bespreekbaar voor Aanbestedende Dienst?

Antwoord:

Nee, artikel 12.2 blijft onveranderd gehandhaafd. Het factuureerschema dient daarnaast overeen te komen met de gerealiseerde voortgang van de activiteiten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

78

Onderwerp:

Bijlage 8 - concept overeenkomst, artikel 10.1

Vraag:

Inschrijver kan zich commiteren aan de verplichting om een exit-plant op te stellen binnen 3 maanden na inwerkingtreding van de Overeenkomst. Evenwel acht Inschrijver het voor de contractstructuur van belang dat dit document dan als separate bijlage wordt bijgevoegd, in plaats van dat dit wordt toegevoegd aan de SLA. Is dat akkoord voor Aanbestedende Dienst?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel als onlosmakelijke bijlage van de SLA.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

79

Onderwerp:

Bijlage 8 - concept overeenkomst, artikel 9.3

Vraag:

Kan Aanbestedende Dienst toelichten op welke specifieke TPM-verklaring zie hier doelt?

Antwoord:

Artikel 9.3 van de verwerkersovereenkomst verwijst naar artikel 35 GIBIT.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

80

Onderwerp:

Bijlage 8 - concept overeenkomst, artikel 8.2

Vraag:

Kan Aanbestedende Dienst toelichten welk rechtsgevolg zij beoogt met deze bepaling? M.a.w. wat zijn de gevolgen in het geval dat derdenprogrammatuur niet onomstotelijk en in detail uit het Prijsinvulformulier blijkt?

Antwoord:

Artikel 22 GIBIT geeft duidelijk weer waar de inschrijving aan moet voldoen. Opdrachtgever breidt dit artikel uit in de conceptovereenkomst. De gevolgen die gelden als de derdenprogrammatuur niet omstotelijk en in detail duidelijk wordt in het prijsinvulformulier zijn dat inschrijver zich niet kan beroepen op artikel 22 GIBIT en de daarbij bedoelde uitzonderingen die gelden voor derdenprogrammatuur.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.

81

Onderwerp:

Bijlage 8 - concept overeenkomst, artikel 4.6

Vraag:

Artikel 20.3 GIBIT 2023 waarnaar Aanbestedende Dienst in dit artikel verwijst kent twee looptijden. Mag Inschrijver er vanuit gaan dat het de bedoeling van Aanbestedende Dienst is te verwijzen naar de volgende zin: "Leverancier verleent, behoudens andersluidende afspraken in de Overeenkomst, een Gebruiksrecht op de ICT Prestatie. Indien voor het Gebruiksrecht periodiek een vergoeding verschuldigd is, is de duur van het Gebruiksrecht gelijk aan de looptijd van de Overeenkomst." En dat er dus een gebruiksrecht voor de duur van de Overeenkomst wordt verschaft?

Antwoord:

Ja, Leverancier verleent, behoudens andersluidende afspraken in de Overeenkomst, een Gebruiksrecht op de ICT Prestatie. Indien voor het Gebruiksrecht periodiek een vergoeding verschuldigd is, is de duur van het Gebruiksrecht gelijk aan de looptijd van de Overeenkomst." En dat er dus een gebruiksrecht voor de duur van de Overeenkomst wordt verschaft. Let op zie ook het gegeven antwoord op vraag 250, welke van toepassing is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.

82

Onderwerp:

Bijlage 8 - concept overeenkomst, artikel 2.1

Vraag:

Inschrijver begrijpt de geest van deze bepaling. Echter, Inschrijver acht het belangrijk dat duidelijk is aan welke specificaties de dienst voldoet. In dit geval zou de oplossing van Inschrijver volledig moeten voldoen aan de GIBIT 2023. Dat is niet aan de orde, aangezien de GIBIT 2023 algemeenheden kent die niet allemaal van toepassing kunnen zijn.

Inschrijver stelt daarom voor de bepaling als volgt te wijzigen:

"De ICT Prestatie zal gedurende de looptijd van de Overeenkomst voldoen aan de Overeenkomst, het Programma van Eisen, de Inschrijvingsleidraad, de SLA en de inschrijving van Leverancier, conform de rangorde als overeengekomen in artikel 1.2."

Antwoord:

Niet akkoord. Het artikel blijft ongewijzigd gehandhaafd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

83

Onderwerp:

Bijlage 8 - concept overeenkomst, artikel 1.1 en 1.2

Vraag:

Inschrijver acht de rangorde die Aanbestedende Dienst wenst te hanteren niet logisch en ook niet redelijk, meer specifiek als het gaat om de rangorde tussen de GIBIT 2023, de SLA en de inschrijving van de Leverancier. Dat is er in gelegen dat de GIBIT 2023 specifieke eisen stelt ten aanzien van onderhoud, garanties en de SLA's die algemeen van aard zijn maar niet zonder meer van toepassing kunnen zijn op de oplossing die Inschrijver onder deze aanbesteding levert. Daarnaast dient de SLA (voor zover zij in lijn is met het PVE) te prevaleren boven de GIBIT 2023, omdat in de SLA de daadwerkelijke operationele KPI's worden vastgelegd. Er mag geen twijfel over bestaan dat die boven de GIBIT 2023 prevaleren. Inschrijver stelt voor om de GIBIT 2023 als juridisch vangnet te laten fungeren in de situaties dat partijen geen andere afspraken zijn overeengekomen in een eerder document. Om die reden stelt Inschrijver de volgende rangorde voor:

- de overeenkomst;
- de Verwerkersovereenkomst;
- de Nota van Inlichtingen;
- het Programma van Eisen;
- de Inschrijvingsleidraad;

- de SLA;
- de Inschrijving van de Leverancier.
- GIBIT 2023;

Antwoord:

Niet akkoord. De volgorde blijft voor nu gehandhaafd. Wel behoudt Opdrachtgever de mogelijkheid om deze volgorde pas definitief te verklaren zodra alle documenten definitief zijn opgesteld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
84

Onderwerp:

Bijlage 1 -Programma van eisen, Eis 48

Vraag:

Inschrijver kan aan deze eis voldoen, maar wenst graag wel duidelijk te maken dat eventuele verzwaring/opschaling van de dienstverlening mogelijk ook een kostenverhogend gevolg zal hebben. Is Aanbestedende Dienst ermee akkoord dat Inschrijver dergelijke kosten (mits en voor zover zij die vooraf met Aanbestedende Dienst heeft afgestemd) kan doorberekenen aan Aanbestedende Dienst?

Antwoord:

Akkoord, mits in overleg en met voorafgaande goedkeuring vanuit Aanbestedende dienst. Deze meerkosten zijn opgenomen volgens de tarieven in het Prijzenblad.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
85

Onderwerp:
Bijlage 1 -Programma van eisen, Eis 36

Vraag:

Inschrijver kan op basis van een mandaat zelfstandig en pro-actief ingrijpen zonder voorafgaand overleg met Aanbestedende Dienst. In dat geval is het echter wel gebruikelijk dat Opdrachtgever een vrijwaring afgeeft voor eventuele schade die dit ingrijpen en/of isoleren veroorzaakt binnen de infrastructuur van Aanbestedende Dienst. Is Aanbestedende Dienst daartoe bereid? Zo ja, dan stelt Inschrijver voor een dergelijke template vrijwaring bij indiening van de aanbidding mee te sturen. Is dat akkoord voor Aanbestedende Dienst?

Antwoord:

Opdrachtnemer mag bij inschrijving een template vrijwaring meesturen die dient te voldoen aan de aanbestedingsbescheiden. Opdrachtgever behoudt het recht om hier na gunning aanpassingen aan te verrichten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
86

Onderwerp:
Bijlage 1 -Programma van eisen, Eis 28

Vraag:

Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat met logs in dezen wordt bedoeld de logs die verband houden met een detectie? Inschrijver acht het niet reëel dat alle data die Inschrijver binnen haar oplossing verkrijgt voor een periode van zes maanden opslaat. Dit is niet realistisch binnen het begrote budget, en

overigens ook niet in overeenstemming wat te doen gebruikelijk is binnen de markt waarin Inschrijver zich beweegt. Gangbare termijnen voor dergelijke oplossingen zijn 3-14 dagen. Is Aanbestedende Dienst bereid om deze eis te heroverwegen?

Antwoord:

Niet akkoord - deze eis volgt de voorschriften van de VNG. Het is aan de leverancier om een passend aanbod vorm te geven. (Denk bijvoorbeeld aan goedkopere long-term storage)

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

87

Onderwerp:

Bijlage 1 -Programma van eisen, Eis 3

Vraag:

Inschrijver heeft begrip voor de eis van Aanbestedende Dienst om uiterlijk op 2 maart 2026 een oplossing in gebruik te kunnen nemen. Kan Aanbestedende Dienst daartegenover ook bevestigen dat eventuele vertraging die aan Aanbestedende Dienst kan worden toegerekend, in redelijke verhouding bij deze livedatum wordt opgeteld?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel dat eventuele vertraging die aan Aanbestedende dienst aantoonbaar kan worden toegerekend, in redelijke verhouding bij deze live-datum wordt opgeteld. De datum van 2 maart 2026 volledige acceptatie is de datum voor ingebruikname en facturering. Zie ook het antwoord op vraag 134.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

88

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad Managed XDR dienstverlening EU openbaar BPKV, 5.3.1 SG2.1

Vraag:

Inschrijver vraagt zich af hoe Aanbestedende Dienst de kwaliteit van alle relevante aspecten van de inschrijvingen concreet gaat beoordelen. Kan Aanbestedende Dienst concreet toelichten op welke wijze zij beoordeelt of aan een aspect een score 0, 2.5, 6.25 of 10 wordt toegekend?

Antwoord:

Uw beschrijvingen worden op basis van de beoordelingssystematiek in paragraaf 5.3.7. van de Inschrijvingsleidraad beoordeeld volgens de toelichting in de tabel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

89

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad Managed XDR dienstverlening EU openbaar BPKV, 1.5Scope en scopebeperking

Vraag:

Aanbestedende Dienst geeft in deze paragraaf aan dat wijzigingen die binnen de scope vallen (ook als het uitbreidingen betreft) binnen de inschrijfprijs moet worden gedaan? Hoe ziet Aanbestedende Dienst dit concreet voor zich? Uitbreiding van de dienstverlening door aansluiting van

extra netwerkkapparatuur, meer IP's of meer logbronnen zorgt immers ook voor meer kosten voor Inschrijver? Dit zou Inschrijver in redelijkheid als meerwerk in rekening moeten kunnen brengen. Is Aanbestedende Dienst daarmee akkoord?

Antwoord:

Zie de gegeven antwoorden op de vragen 145 en 189.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
90

Onderwerp:

Bijlage 1 -Programma van eisen, Eis 39

Vraag:

Voor dagdagelijks monitoring maakt Inschrijver gebruik van read-only-rechten, echter wanneer deze achter een PIM-oplossing zitten leidt dit tot een onwerkbaar situatie. Gaat Aanbestedende Dienst ermee akkoord dat deze leesrechten zonder PIM worden verleend?

Antwoord:

Ja, Aanbestedende dienst gaat ermee akkoord dat deze leesrechten, zonder PIM worden verleend.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.

91

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad Managed XDR dienstverlening EU openbaar BPKV, par 1.4, 1.5 + Bijlage 1 -Programma van eisen, Eis 4

Vraag:

Logbeheer voeren we uit in relatie tot onze monitoring-dienstverlening, om de juiste loggegevens beschikbaar te hebben voor monitoring. Logbeheer is geen volwaardige logmanagementdienst aan Aanbestedende Dienst. Is dat wat Aanbestedende Dienst hier bedoelt met "logbeheer"?

Antwoord:

Logbeheer in relatie tot monitoring & dienstverlening is een juiste aanname. Er is geen verwachting dat er een volwaardige logmanagementdienst aan ten grondslag ligt - mits er tegemoet gekomen wordt aan de eisen die gesteld worden aan logmanagement in het PvE.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

92

Onderwerp:

Bijlage 1 -Programma van eisen, Eis 41

Vraag:

Infrastructurele componenten leveren doorgaans geen security-relevante informatie; het aansluiten van deze systemen werkt slechts prijsopdrijvend zonder bijbehorende waarde voor XDR monitoring. Daarnaast is het aantal van 300 arbitrair, het aantal use cases zegt niets over de kwaliteit van de monitoring.

Voorstel van Inschrijver is om deze eis als volgt aan te passen:

"Leverancier sluit relevante security logbronnen (zoals maar niet beperkt tot Fortigates, Microsoft Defender, EntraID) op de dienstverlening aan.

Relevante use cases worden zonder beperking in aantal voor SILOB

geactiveerd."

Antwoord:

Zie het eerder gegeven antwoord op vraag 29. Het klopt wat er aangegeven wordt over infrastructuurcomponenten, NDR mag (optioneel) een onderdeel zijn van de aanbidding, het is aan leverancier om een passend aanbod vorm te geven.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
93

Onderwerp:

Bijlage 1 -Programma van eisen, Eis 15 en 16

Vraag:

Volgens eisen 15 en 16 dienen Lage en Medium incidenten ook buiten kantoortijden te worden geanalyseerd en daarop te worden gereageerd door Inschrijver op basis van 24x7. Inschrijver vraagt zich sterk af of Aanbestedende Dienst dit voldoende heeft doordacht. In de praktijk ziet Inschrijver namelijk dat het afhandelen van p1 en p2's op basis van 24x7 en het afhandelen van p3's en p4's op basis van 8x5 de meest efficiënte en effective oplossing geeft en de beste balans biedt tussen enerzijds prijs en anderzijds veiligheid. Alle incidenten op basis van 24x7 afhandelen acht Inschrijver op basis van het budget van AD niet realistisch, terwijl er anderzijds ook voor AD in het voorkomende geval de mogelijkheid blijft bestaan om een p3 te escaleren naar een p2, zodat dat specifieke incident wel met urgentie buiten kantoortijden kan worden opgepakt. Kan Aanbestedende Dienst akkoord gaan met deze wijziging?

Antwoord:

Nee, eisen 15 en 16 blijven onveranderd gehandhaafd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.

94

Onderwerp:

Bijlage 1 -Programma van eisen, Eis 8

Vraag:

In de markt zien we een uptime garantie van 99,5% voor soortgelijke omgevingen. Vanuit soortgelijke overheidsorganisaties zien we bovendien dat dit in de regel als voldoende wordt gezien. De geëiste 99,9% is daarmee naar idee van Inschrijver niet realistisch en ook niet in lijn met het budget die Aanbestedende Dienst in gedachten heeft. Los daarvan geeft Aanbestedende Dienst geen goede argumenten waarom er sprake zou zijn van een bijzondere situatie die 99,9%% beschikbaarheid rechtvaardigen. Kan Aanbestedende Dienst akkoord gaan met een reductie van de uptime garantie naar 99,5%?

Antwoord:

Ja, Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw suggestie. Eis 8 wordt gematigd naar minimaal 99,5% uptime garantie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.

95

Onderwerp:

Bijlage 1 -Programma van eisen, Eis 8

Vraag:

Situaties die conform de nederlandse jurisprudentie vallen onder overmacht

en daarmee buiten de invloedssfeer van Inschrijver vallen (zoals stroomstoringen, storing in de telecommunicatie-infrastructuur), dienen buiten de berekening van het beschikbaarheidspercentage te vallen. Is dat akkoord voor Aanbestedende Dienst?

Antwoord:

Nee, artikel 19 GIBIT blijft onveranderd gehandhaafd en behandelt het onderwerp overmacht. In dergelijke gevallen wordt 'niet- of niet volledige beschikbaarheid' niet meegerekend in het gerealiseerde beschikbaarheidspercentage.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

96

Onderwerp:

Bijlage 1 -Programma van eisen, Eis 46

Vraag:

Eis 46 noemt "alle logbronnen binnen de SILOB omgeving dienen te worden ondersteund". Welke logbronnen specifiek worden hier bedoeld?

Antwoord:

Zie het eerder gegeven antwoord op vraag 9.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.

97

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad Managed XDR dienstverlening EU openbaar BPKV, 1.7Organisatiecontext

Vraag:

Verwacht Aanbestedende Dienst rapportage (inclusief dashboards, en overlegstructuur) over de gehele IT-omgeving of per omgeving een aparte rapportage? Geeft u aub ook aan om welke separate omgevingen het dan gaat.

Antwoord:

Aanbestedende dienst eist rapportage (inclusief dashboards, en overlegstructuur) over de gehele IT-omgeving van de gehele omgeving. Daarnaast die van 'Lingewaard' en die van 'Overbetuwe' én die van 'SILOB' in separate rapportages.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

98

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad Managed XDR dienstverlening EU openbaar BPKV, 1.7Organisatiecontext

Vraag:

Het is Inschrijver niet duidelijk wat nu de scope is van de te monitoren omgeving.

Par 1.7 geeft aan dat er drie MS-tenants zijn, met drie on-premise omgevingen om vervolgens aan te geven dat het een gezamenlijk omgeving is met twee tenants (gemeenten Lingewaard en Overbetuwe).

Graag ontvangen we een expliciete opgave van:

- de te monitoren IT-omgevingen,
- het aantal fysieke locaties,

- het aantal cloud-omgevingen (tenants)

Antwoord:

De te monitoren omgevingen zijn: Lingewaard, Overbetuwe en SILOB elk (apart Windows domein, switching, WiFi beheer, ESX, etc.).

Het aantal fysieke locaties is drie (3).

Het betreft drie (3) Microsoft cloud tenants.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.

99

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad Managed XDR dienstverlening EU openbaar BPKV, 1.5Scope en scopebeperking

Vraag:

In par 1.5 geeft Aanbestedende Dienst expliciet aan dat de nadruk van de monitoring moet liggen op outsider threats. Een belangrijk onderdeel van monitoring op outsider threats is Deep en Darkweb Monitoring, dit is echter geen onderdeel van maar past wel in de uitvraag.

Wenst Aanbestedende Dienst (eventueel optioneel) DDM op te nemen in onze dienstverlening aan AD? Indien akkoord, ontvangen we graag een aangepast prijzenblad.

Antwoord:

Het is aan Inschrijver om een passend aanbod vorm te geven. Deep & darkweb monitoring mag onderdeel zijn van de door u aangeboden oplossing, dit is echter geen eis.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

100

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad Managed XDR dienstverlening EU openbaar BPKV, 1.5Scope en scopebeperking + Prijzenblad

Vraag:

Opslag van data is een vereist onderdeel van de dienstverlening. Onze dienst maakt gebruik van Sentinel binnen de tenant van Aanbestedende Dienst waar logs worden opgeslagen. Inschrijver brengt dan ook geen kosten in rekening voor de opslag van deze logdata, aangezien Microsoft dit direct aan Aanbestedende Dienst factureert. Is het toegestaan om in het prijzenblad 0 (nihil) op te nemen voor dit onderdeel?

Zo nee, hoe moet Inschrijver hier dan mee omgaan?

Antwoord:

Nee, dit is niet toegestaan. Nogmaals voor de duidelijkheid alle, ook Microsoft, kosten dienen onderdeel te zijn van de aanbidding. Zie ook het eerder gegeven antwoord op vraag 68.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

101

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad Managed XDR dienstverlening EU openbaar BPKV, 2.1 Aanbestedingsprocedure + Bijlage 1 -Programma van eisen, Eis 42

Vraag:

Voor het Plan van Aanpak (PvA) zijn slechts 5x A4 beschikbaar. Dat houdt in dat het aan Aanbestedende Dienst gestuurde PvA al een samenvatting is

van het werkelijke plan van aanpak. Met toevoeging van eis 42, beschrijven van de lifecycle van een use case, is de ruimte te beperkt. Graag zien we de limiet gezet op 10x A4, gaat u akkoord?

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.

102

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad Managed XDR dienstverlening EU openbaar BPKV, 1.4 Omschrijving van de opdracht

Vraag:

Onderdeel van XDR-dienstverlening is EDR. Wenst Aanbestedende Dienst dat Inschrijver EDR als dienst levert? Zo ja, dan ontvangen we graag een inventarisatie van het aantal servers en het aantal endpoints waarop EDR moet worden geïnstalleerd en onderhouden.

Antwoord:

Ja, EDR is hiervan onderdeel dit is o.a. beschreven in de Inschrijvingsleidraad paragraaf 1.4.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
103

Onderwerp:
Bijlage 1 -Programma van eisen, Eis 5

Vraag:

Een implementatieprijs van €30.000 is niet markconform, we zien meestal implementatieprijzen van 20-30% van de jaarwaarde van een contract. Gegadigde schat in dat een implementatieprijs van €60.000 realistisch is. Gaat Aanbestedende Dienst akkoord met ophoging van het plafond voor de implementatie naar €60.000? Zo nee, kan Aanbestedende Dienst dan toelichten waarom een implementatieprijs van €30.000 volgens haar haalbaar is?

Antwoord:

Nee, de maximale implementatieprijs van € 30.000 blijft gehandhaafd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
104

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad Managed XDR dienstverlening EU openbaar BPKV, 5.3.4 SG2.4 Security en Privacy

Vraag:

In punt 7 vraagt Aanbestedende Dienst om "Mogelijkheid tot correlatie van loginput uit één tenant naar output op multi-tenant niveau.". Wat beoogt Aanbestedende Dienst met deze functionaliteit te bereiken? Graag toelichten aan de hand van een (eventueel fictief) voorbeeld.

Antwoord:

De bevinding op een (1) tenant kan van toepassing zijn op de andere tenants binnen de dienst waar de vastgestelde bevinding nog niet is vastgesteld. Daarnaast is correlatie ook relevant voor het koppelen van IP-adressen aan host-names en relevante gebruikersnamen. Correlatie helpt bij het

verhinderen van toekomstige bevindingen en zorgt ervoor dat de informatie van een ticket volledig is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.

105

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad Managed XDR dienstverlening EU openbaar BPKV, 5.3.5 SG2.5 Wensen

Vraag:

Gaat Aanbestedende Dienst akkoord met een voor ISO 9001 alternatief, gelijkwaardig certificaat / verklaring?

Antwoord:

Nee, aspect 8 van SG2.5 Het voldoen aan deze wens wordt beoordeeld ten tijde van de Inschrijving.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.

106

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad Managed XDR dienstverlening EU openbaar BPKV, 5.3.2 SG2.2 Service Level Agreement

Vraag:

Voor het opstellen van een concept-SLA is drie bladzijden voor een uitgebreide dienst als deze onvoldoende. We verzoeken Aanbestedende Dienst om het aantal pagina's uit te breiden tot 15 zodat een volledige concept-SLA kan worden voorbereid. Gaat Aanbestedende Dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

107

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad Managed XDR dienstverlening EU openbaar BPKV, 1.7Organisatiecontext

Vraag:

paragraaf 1.7 vermeldt $500+570 = 1070$ medewerkers, terwijl in paragraaf 1.4 een aantal van 1250 medewerkers wordt vermeld. Welke is juist?

Antwoord:

1.250 houdt rekening met groei gedurende opdrachtperiode, op dit aantal dient uw aangeboden oplossing en de te beoordelen prijs gebaseerd te zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
108

Onderwerp:
logdata

Vraag:
Hoeveel logdata (in GB) genereert en slaat u maandelijks op?

Antwoord:
Zie het eerder gegeven antwoord op vraag 24 om tot een voor u passende berekening te komen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
109

Onderwerp:
logdata

Vraag:
Is dit volume conform verwachting of wordt een significante groei voorzien?
Zo ja, kunt u de verwachte jaarlijkse groei (in %) aangeven?

Antwoord:
Vanuit Aanbestedende dienst wordt geen significante groei verwacht.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
110

Onderwerp:
infrastructuur en implementatie

Vraag:

Kan de bestaande virtualisatie-infrastructuur (VMware ESXi / Oracle KVM) worden gebruikt voor het plaatsen van on-premise data collectors?

Antwoord:

Ja, de bestaande virtualisatie-infrastructuur (VMware ESXi / Oracle KVM) kan worden gebruikt voor het plaatsen van on-premise data collectors.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
111

Onderwerp:
infrastructuur en implementatie

Vraag:

Indien dit niet is toegestaan, verwacht de Aanbestedende dienst dat inschrijvers fysieke systemen leveren voor de collectors?

Antwoord:

Zie het eerder gegeven antwoord op vraag 110.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

112

Onderwerp:

infrastructuur en implementatie

Vraag:

Zijn er beperkingen of standaarden waaraan de inzet van on-premise collectors moet voldoen (bijvoorbeeld netwerksegmentatie, beveiligingsstandaarden, minimale hardwarevereisten)?

Antwoord:

Er zijn geen beperkingen, waarbij de eis gehandhaafd blijft dat er geïnstalleerd/geïmplementeerd wordt conform het NIST-raamwerk.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

113

Onderwerp:

SIEM/XDR en Sentinel

Vraag:

Kan de bestaande Microsoft Sentinel-omgeving inclusief datakoppelingen worden overgenomen, of dient dit volledig opnieuw ingericht te worden?

Antwoord:

Nee, er dient een volledig nieuwe inrichting te worden gerealiseerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.

114

Onderwerp:

SIEM/XDR en Sentinel

Vraag:

Dient een eventuele Sentinel-inrichting binnen de tenant van de MSSP geplaatst te worden, of binnen de klanttenant?

Antwoord:

Zie de eerder gegeven antwoorden op vragen 8 en 68.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.

115

Onderwerp:

SIEM/XDR en Sentinel

Vraag:

Microsoft Sentinel kent standaard slechts vier incidentclassificaties (Informational, Low, Medium, High). In de aanbestedingsdocumentatie worden vijf niveaus genoemd (Informative, Low, Medium, High, Critical). Kan de Aanbestedende dienst toelichten hoe de classificatie Critical dient te worden ingericht, en hoe deze zich verhoudt tot de standaardclassificatie in

Sentinel?

Antwoord:

Ook 'Critical' dient te worden ingericht volgens de eisen in het PvE.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

116

Onderwerp:

Service en scope

Vraag:

Kunt u verduidelijken welke meldingen en rapportages in scope zijn voor overdracht aan een forensisch onderzoeker (third party)?

Antwoord:

Dit betreft alle informatie die relevant is voor een incident.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

117

Onderwerp:

Service en scope

Vraag:

Wordt verwacht dat de leverancier ondersteuning biedt bij compliance-rapportages (NIS2/BIO2.0), en zo ja, in welke vorm?

Antwoord:

Nee, ondersteuning bij compliance-rapportages (NIS2/BIO2.0) wordt niet verwacht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
118

Onderwerp:

pve 15 en 16

Vraag:

voor incidenten met een informatieve en lage ernst buiten kantooruren is het gangbaar om andere responstijden te hanteren. kunt u uitleggen waarom u voor die incidenten dezelfde responstijden hanteert als in kantooruren? het heeft impact op het uiteindelijk tarief en leidt niet tot een hoger veiligheidsniveau.

Antwoord:

Nee, Eisen 15 en 16 blijven onveranderd gehandhaafd. Zie ook het eerder gegeven antwoord op vraag 93.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
119

Onderwerp:
pve 29

Vraag:
kunt u aangeven wat 'relevant' inhoudt in deze eis?

Antwoord:
Dit betreft alle loginformatie en analyse-informatie die herleid kan worden tot het incident.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
120

Onderwerp:
huidige infrastructuur

Vraag:
zijn er op korte termijn wijzigingen gepland in de infrastructuur? Denk aan vervanging van switches kort na de live gang van het SIEM framework waardoor nieuwe inrichting nodig is waardoor dubbele kosten worden gemaakt die door goede planning kunnen worden voorkomen

Antwoord:
Er worden geen significante wijziging verwacht op korte termijn. Zie ook het eerder gegeven antwoord op vraag 21.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

121

Onderwerp:

ISAE3402

Vraag:

U vraagt om ISAE. ISAE 3402 is specifiek gericht op financiële auditors en gebruikersorganisaties die financiële zekerheid zoeken. Wij hebben onze processen SOC 2 gebaseerd, gericht op organisaties, toezichthouders en partners die zekerheid willen over data- en informatiebeveiliging. naar onze mening is SOC2 geschikter voor het type dienstverlening dat SILOB zoekt, gaat u akkoord met deze standaard als equivalent voor ISAE3402?

Antwoord:

Ja, aspect 9 van SG2.5 Het voldoen aan deze hierbij gewijzigde specifieke wens, ISAE3402 of SOC2, wordt beoordeeld ten tijde van de Inschrijving.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

122

Onderwerp:

use cases

Vraag:

wij denken dat u met use cases refereert naar business rules die een threat response workflow triggeren, is die aanname correct? Indien niet, kunt u dan 'use case' voor ons definiëren?

Antwoord:

Uw aanname is juist. Voor de definitie zie het eerder gegeven antwoord op vraag 29.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

123

Onderwerp:

use cases

Vraag:

u vraagt specifiek om 300 of meer use cases, waar is dit aantal op gebaseerd?

Antwoord:

Dit is gebaseerd op onze ervaringen uit het verleden. Zie ook het eerder gegeven antwoord op vraag 29.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

124

Onderwerp:

pve 46

Vraag:

kunt u een uitputtend overzicht van alle bestaande logbronnen aanleveren ter

beoordeling?

Antwoord:

Zie het eerder gegeven antwoord op vraag 9.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

125

Onderwerp:

leidraad 3.5 - referentie

Vraag:

u vraagt in de referentie om specifieke infrastructuurinformatie van onze klanten. Een belangrijke regel van IT-beveiliging is dat specifieke details niet met externe partijen worden gedeeld omdat die een potentieel handvat voor aanvallers kunnen vormen. Wij begrijpen echter ook dat u de referentie op relevantie wilt kunnen beoordelen. Hoe borgt u de vertrouwelijkheid van deze informatie en wie kunnen wij bij de Gemeente hierop desgewenst aanspreken?

Antwoord:

Het betreft globale informatie welke alleen ter beschikking gesteld wordt aan het beoordelingsteam.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
126

Onderwerp:
leidraad 3.5 - referentie

Vraag:

U vraagt als onderdeel van de referentie-informatie ook de aannemingssom. Dit zien wij als vertrouwelijke informatie en is doordat het zeer contextspecifiek is ook niet relevant voor de Gemeente. Wat is de reden dat u deze informatie wilt weten en kunt u dit veld verwijderen uit het sjabloon?

Antwoord:

Het doel van de aanneemsom is om te kunnen beoordelen of de grootte van de opdracht gelijkwaardig is aan die van Aanbestedende dienst. Het betreft globale informatie welke alleen ter beschikking gesteld wordt aan het beoordelingsteam.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
127

Onderwerp:
GIBIT 2023 artikel 4.2 sub I en II

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Nee, zie het eerder gegeven antwoord op vraag 65.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

128

Onderwerp:

GIBIT 2023 artikel 24.1

Vraag:

Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 30 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen." Vraag: Bent u bereid om deze bepaling overeenkomstig aan te passen?

Antwoord:

Nee, artikel 24.1 blijft onveranderd gehandhaafd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

129

Onderwerp:

GIBIT 2023 artikel 20.4 j° artikel 1.27

Vraag:

In de definitie van Maatwerkprogrammatuur is onder ii) opgenomen dat hieronder ook "aanpassingen of inrichtingen van Standaardprogrammatuur" valt. In artikel 20.4 wordt vervolgens bepaald dat de rechten van het

intellectuele eigendom op Maatwerkprogrammatuur berusten bij Opdrachtgever. Inschrijver maakt veel gebruik van commerciële Derdenprogrammatuur (bv. Microsoft 365, VMware vSphere) en richt dit vervolgens in zodat dit gebruikt kan worden in de IT omgeving van de gemeente. Deze inrichting (vaak op basis van best practices van fabrikanten) wordt bij meerdere klanten ingezet. Het is voor Inschrijver dan ook niet mogelijk om het IE op deze inrichting (voor zover mogelijk) aan de Gemeente over te dragen. Vraag: Kan deze bepaling ten aanzien van het inrichten van Standaardprogrammatuur komen te vervallen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord met het vervallen van deze specifieke bepaling van uw voorbeeld de inrichting van Standaardprogrammatuur.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

130

Onderwerp:

GIBIT 2023 artikel 16.3

Vraag:

Aansprakelijkheid voor indirecte- en gevolgschade is ongebruikelijk en voor inschrijvers niet verzekeraar. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte -en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?

Antwoord:

Nee, artikel 16.3 blijft onveranderd gehandhaafd. Zie ook het eerder gegeven antwoord op vraag 58.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

131

Onderwerp:

GIBIT 2023 artikel 14.4

Vraag:

In deze bepaling is opgenomen dat Inschrijver de documentatie steeds actueel dient te houden. Uiteraard wordt er bij oplevering een complete set documentatie opgeleverd met de stand van zaken op dat moment, maar Inschrijver is niet op de hoogte van alle changes die de beheerders van de gemeente aanbrengen na het in productie nemen van de omgeving. Hierdoor is het niet mogelijk om de documentatie actueel te houden. Vraag: Kan deze bepaling komen te vervallen?

Antwoord:

Wijzigingen vanuit Inschrijver of Aanbestedende dienen ook gedocumenteerd te worden. Aanbestedende dienst informeert de Inschrijver adequaat, waarna Inschrijver de wijzigingen documenteert,

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

132

Onderwerp:

GIBIT 2023 artikel 10.12 sub iv)

Vraag:

Mogen wij ervan uitgaan dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit aan opdrachtnemer niet

toerekenbaar is?

Antwoord:

Nee, wanneer Aanbestedende dienst hiertoe zou besluiten, dient de de gehele dienstverlening te blijven plaatsvinden conform het PvE

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

133

Onderwerp:

GIBIT 2023, artikel 10.1

Vraag:

In deze bepaling is opgenomen dat de onderhoudsdienstverlening start na acceptatie van de producten. Voor een goede implementatie is het nodig dat vanaf het moment van levering al onderhoud is afgesloten op de aangeboden producten. Vraag: Kunt u dit artikel overeenkomstig aanpassen?

Antwoord:

Nee, artikel 10.1 blijft onveranderd gehandhaafd. De door u geschetste dienstverlening dient onderdeel te zijn van de door u aangeboden fixed implementatievergoeding.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

7 sep 2025

Ref.nr.

134

Onderwerp:

Bijlage 1 - Programma van Eisen

Vraag:

Eis 6. Is aanbestedende dienst bereid om de startdatum naar voren te halen als de implementatie eerder afgerond is?

Antwoord:

Nee, de eerder gegeven datum blijft gehandhaafd en is fixed.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

135

Onderwerp:

Bijlage 1 – Programma van Eisen, eis 43

Vraag:

Klopt onze aanname dat als onderdeel van de implementatie Opdrachtgever inzicht dient te geven in de Use Case Catalogus? Op dat moment wordt gezamenlijk bepaald welke use cases nodig zijn voor de omgeving van SILOB.

Antwoord:

Ja, ervan uit dat u Opdrachtnemer bedoelt. Te allen tijde dus niet alleen tijdens implementatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
136

Onderwerp:
Bijlage 1 – Programma van Eisen, eis 29

Vraag:

Logging van incidenten wordt normaliter één jaar bewaard binnen het SIEM-platform. Het bewaren van incidenten gedurende drie jaar achten wij niet marktconform. Kan SILOb toelichten waarom is gekozen voor een bewaartermijn van drie jaar voor alerts?

Antwoord:

Op basis van voorschriften VNG in het kader van logging.
De eis van 3 jaar blijft gehandhaafd op basis van de BIO artikel 16.1.7.1 2 In geval van een (vermoed) informatiebeveiligingsincident is de bewaartermijn van de gelogde incidentinformatie minimaal drie jaar.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
137

Onderwerp:
Bijlage 1 – Programma van Eisen, eisen 15 en 16

Vraag:

Het is gebruikelijk dat incidenten met de prioriteiten laag en medium alleen binnen kantooruren worden opgepakt. Kunt u bevestigen dat de genoemde uren voor incidenten met de prioriteiten laag en medium alleen tijdens kantooruren gelden, ook als ze buiten kantooruren worden geconstateerd? Zo nee, kunt u toelichten waarom incidenten met deze prioriteiten 24x7 opgepakt dienen te worden?

Antwoord:

Nee, eisen 15 en 16 blijven onveranderd gehandhaafd. Zie de eerder gegeven antwoorden op vragen 118 en 93.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.

138

Onderwerp:

Bijlage 1 – Programma van Eisen, eisen 11 t/m 14 en 15 t/m 18

Vraag:

Vanuit de standaard dienstverlening hanteren we enkel medium, hoge en kritieke security incidenten. Hierbij zijn de responstijden 8uur (medium), 4 uur (hoog) en 30 min (kritiek), deze responstijden hanteren we tevens bij SOC-klanten binnen de vitale sector. Zou SILOb hiermee kunnen instemmen? Zo niet, kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Nee, zie hiervoor ook eerder gegeven antwoorden op o.a. vragen 93, 118 en 137.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.

139

Onderwerp:

Bijlage 1 – Programma van Eisen, eis 6

Vraag:

Indien de omgeving eerder ter acceptatie is aangeboden, omdat de aanbestedende dienst een verkorte planning hanteert, is het dan toegestaan om de dienstverlening ook eerder te factureren?

Antwoord:

Nee, Zie het eerder gegeven antwoord op vraag 134.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

140

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, paragraaf 5.3.3 Kwaliteit van de aangeboden oplossing, punt 7

Vraag:

Kunt u toelichten wat u bedoelt met technische problemen?

Antwoord:

Met technische problemen wordt bedoeld beperkte beschikbaarheid waaronder koppelvlakken, dashboards, etc.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.
141

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad, paragraaf 5.3.2 SLA

Vraag:
3 A4 is zeer weinig voor een SLA waarin de benoemde onderdelen terug dienen te komen. Bent u bereid om het aantal A4 te verdubbelen naar 6 A4? Zo nee, kunt u toelichten hoe u tot het maximale aantal pagina's bent gekomen?

Antwoord:
Nee, het aantal pagina's van drie (3) A4 blijft gehandhaafd.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
142

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad, paragraaf 5.3.1 Plan van Aanpak, punt 3

Vraag:
Dienen bij beschrijving van personele bezetting alleen de uren van Opdrachtgever worden opgenomen of ook de uren van Opdrachtnemer?

Antwoord:
Alleen een opgave van de uren aan de zijde van Inschrijver is voldoende.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
143

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad, paragraaf 5.3.1 Plan van Aanpak, punt 1

Vraag:
Kunt u toelichten naar welke eisen bij punt 1 wordt verwezen?

Antwoord:
Dit betreft de eisen vanuit het Programma van eisen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
144

Onderwerp:
Prijzenblad

Vraag:
In het prijzenblad binnen de RFP wordt uitgegaan van een prijsmodel gebaseerd op het aantal gebruikers. Wij hanteren echter een marktconform licentiemodel waarbij kosten worden berekend op basis van datavolume (GB logging). Kunt u toelichten waarom is gekozen voor een gebruiker gebaseerd model, en of er ruimte is om een alternatieve prijsstructuur op basis van GB logging aan te bieden?

Antwoord:
De GB's logging op basis van het huidige aantal gebruikers is bekend. Extrapoleren op deze basis is dus mogelijk.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1**Beantwoord op:** 7 sep 2025**Ref.nr.**

145

Onderwerp:

Prijzenblad

Vraag:

De detaillering van het prijzenblad komt niet overeen met hoe Inschrijver de kosten rekent. Zo werken we met een all-in prijs voor de volledige dienstverlening. Mogen wij aannemen dat paragraaf 5.2 van de Inschrijvingsleidraad hierop niet van toepassing is en dat we nulprijzen mogen opnemen?

Antwoord:

Ja, voor zover het voor Aanbestedende dienst mogelijk is voor de gehele oplossing de proportionaliteit van de prijzen i.r.t. op- en afschaling te kunnen vaststellen. Zie ook het antwoord op vraag 189.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1**Beantwoord op:** 8 sep 2025**Ref.nr.**

146

Onderwerp:

Bijlage 3 - Concernverklaring

Vraag:

“De holding van Inschrijver heeft zich reeds hoofdelijk aansprakelijk verklaard middels een zogenaamde 2:403 BW verklaring en het is niet gebruikelijk dat zij dan bij elke mogelijke aanbesteding apart een

concernverklaring tekent. Kan inschrijver volstaan met overlegging van een kopie van de 2:403 BW verklaring, zodat de holding niet apart de concernverklaring hoeft te tekenen? Indien dit niet akkoord is, kunt u dan bevestigen dat de aansprakelijkheid van de holding uit hoofde van deze garantie nimmer meer zal bedragen dan de aansprakelijkheid van Inschrijver uit hoofde van de overeenkomst en dat de garantie gelijktijdig met de beëindiging van de verplichtingen van Opdrachtnemer uit de overeenkomst eindigt?”

Antwoord:

Zie het eerder gegeven antwoord op vraag 170.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.
147

Onderwerp:

Bijlage 3 - Concernverklaring

Vraag:

Kunt u aangeven in welke situaties het verplicht is om een concernverklaring aan te leveren?

Antwoord:

Zie het eerder gegeven antwoord op vraag 170.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.

148

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, paragraaf 1.5, zevende bullet

Vraag:

SILOb spreekt in de het stuk over incident response mandaat. Is het uitvoeren van acties binnen het Defender platform het mandaat dat SILOb bedoeld?

Antwoord:

Het mandaat kan meer omvatten dan enkel acties binnen het Defender-platform, zie bijvoorbeeld ook de link met on-prem systemen waaronder bijvoorbeeld Fortinet producten en ESXI-lagen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

149

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, paragraaf 1.5, vijfde bullet

Vraag:

Kan de SILOb aangeven wat precies verstaan wordt onder, Mandaat tot ingrijpen in de on-premise infrastructuur en Microsoft cloud omgeving bij ernstige incidenten is inbegrepen?

Antwoord:

Mandaat wordt in overleg na gunning besproken. Dit kan gaan van uitvoerende acties binnen de Microsoft-tenant, tot het doorvoeren van wijzigingen in de firewall-configuratie tot het ingrijpen op de ESXI-laag (niet uitputtende lijst).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

150

Onderwerp:

GIBIT 2023, 24.11 sub v

Vraag:

Bent u akkoord om de volgende bepaling op te nemen in de overeenkomst?
“In afwijking van artikel 20.11 GIBIT heeft te gelden dat Opdrachtgever de Overeenkomst niet kan ontbinden wegens het enkele feit dat sprake is van een fusie, splitsing of overname van Leverancier, behalve wanneer dit wezenlijke aanpassingen in de uitvoering van de overeenkomst meebrengt.”
Zo nee, kunt u dit motiveren?

Antwoord:

Nee, niet akkoord, dit gedeelte in artikel 24.11 blijft ongewijzigd gehandhaafd. Opdrachtgever wil te allen tijde bij een overname, splitsing of fusie de vrijheid blijven behouden om het contract wel of niet voor te zetten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

151

Onderwerp:

GIBIT 2023, art. 24.11

Vraag:

Artikel 24.11 geeft Opdrachtgever tot 12 maanden de tijd om na het zich

voordoen van de situaties genoemd in artikel 24.11 de overeenkomst te ontbinden. Behoudens uitzonderingen lijkt het ons niet redelijk Leverancier zo'n lange periode in het ongewisse te laten over het al dan niet beëindigen van de overeenkomst. Voorts wordt het recht tot ontbinding hier gebruikt voor situaties waarvoor zij niet is bedoeld, zie hiervoor artikel 24.9 en artikel 6: 265 lid 1 BW: ontbinding is mogelijk in geval van een tekortkoming van Leverancier in de nakoming van haar verplichtingen. Daarnaast dient Leverancier rekening te houden (voor 12 maanden lang) met de terugbetaling van de reeds betaalde facturen tot aan het moment van de ontbinding vanwege de ongedaanmakingsverbintenissen ex artikel 6: 271 BW. Dit heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Opdrachtnemer de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de opdracht is dit slecht uitvoerbaar. Leverancier stelt voor 24.11 aan te passen naar een bevoegdheid tot opzegging tot een termijn van 3 maanden na constatering van de in i t/m ix bedoelde gevallen. Kunt u hier akkoord mee gaan? Indien u hier niet akkoord mee kan gaan, kunt u er dan mee akkoord gaan dat ontbinding alleen kan gelden voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt? Zo nee, kunt u dit motiveren?

Antwoord:

Nee, artikel 24.11 blijft onveranderd gehandhaafd. Dit heeft mede verband met een zich dan voordoende nieuwe aanbesteding met gerelateerde termijnen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
152

Onderwerp:
GIBIT, art. 20.5

Vraag:

Voorschrift 3.9A Gids Proportionaliteit bepaalt dat het risico bij die partij wordt gealloceerd die het risico het best kan beheersen en/of beïnvloeden. Het lijkt ons om die reden redelijk dat de vrijwaring vervalt in de onder sub i

t/m iii genoemde situaties en dat Opdrachtgever Leverancier op haar beurt vrijwaart voor aanspraken van derden in dit verband hiermee. Bent u bereid 20.5 als volgt aan te vullen: "Deze vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt met (i) wijzigingen die Opdrachtnemer na oplevering van de Maatwerkprogrammatuur heeft aangebracht of heeft laten aanbrengen in de Maatwerkprogrammatuur en/of (ii) een schending door Opdrachtgever van de (licentie)voorwaarden van de Open Source Software of Derdenprogrammatuur die onderdeel uitmaakt van de Maatwerkprogrammatuur respectievelijk Standaardprogrammatuur en/of (iii) indien Opdrachtgever de Programmatuur combineert met apparatuur of programmatuur, websites of andere materialen die niet door Leverancier zijn geleverd of in de Overeenkomst zijn aanbevolen, en Opdrachtgever vrijwaart Leverancier op haar beurt tegen de aanspraken van deze derden." Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dit motiveren?

Antwoord:

Nee, artikel 20.5 blijft onveranderd gehandhaafd voor uw voorbeeld (i). Voor (ii) en (iii) gaat Aanbestedende dienst akkoord met de bedoelde vrijwaring.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

153

Onderwerp:

GIBIT 2023, art. 18.6

Vraag:

Opdrachtgever dient bij het overnemen van modelvoorwaarden (hier artikel 18.6) te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht ook proportioneel is (zie Voorschrift 3.9 C en 3.9D lid 2 Gids Proportionaliteit en Advies 154 van de Commissie van Aanbestedingsexperts). Boetes zijn in beginsel niet te verzekeren en komen dus voor rekening en risico van Leverancier zelf. Een boete van 10.000 euro per gebeurtenis is een aanzienlijke verlaging t.o.v. GIBIT 2020, echter is er in artikel 18.6 geen maximaal bedrag opgenomen en wordt tevens geen onderscheid gemaakt naar de ernst/impact of aard van de overtreding,

hetgeen o.i. niet proportioneel is, zeker als Leverancier maatregelen heeft genomen om de gevolgen te beperken. Bent u bereid om artikel 18.6 als volgt aan te passen: "Indien een partij geen redelijke maatregelen heeft genomen om de geheimhouding te waarborgen en/of te beperken en de in artikel 18.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is deze partij aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 10.000 per overtreding met een maximum van € 50.000." Indien niet, kunt u dit motiveren?

Antwoord:

Niet akkoord Opdrachtgever acht het proportioneel dat in de GIBIT 2023 toegevoegd is dat samenhangende overtredingen worden aangemerkt als één overtreding en dat reeds betaalde boetes in mindering worden gebracht op de uiteindelijke schadevergoeding.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

154

Onderwerp:

GIBIT, art. 18.4

Vraag:

Artikel 18.4 is naar onze mening in strijd met artikel 2.57 van de Aanbestedingswet 2012, die bepaalt dat een aanbestedende dienst vertrouwelijke informatie die hem door een ondernemer is verstrekt niet openbaar mag maken. Ook mogen bepaalde gegevens betreffende de gunning niet openbaar gemaakt worden onder meer als rechtmatige commerciële belangen van ondernemers zouden kunnen worden geschaad of als dit afbreuk zou kunnen doen aan de eerlijke mededinging (artikel 2:238 van de Aanbestedingswet 2012). Voorts is het niet aan Opdrachtgever om voor Leverancier te bepalen welke informatie m.b.t. haar organisatie als vertrouwelijk wordt aangemerkt, dat is aan Leverancier. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een overeenkomst, met derden wordt gedeeld. Immers in de overeenkomst is opgenomen tegen welke prijs en onder welke voorwaarden Leverancier Opdrachtgever haar diensten aanbiedt. Dit is geen informatie die tijdens

aanbestedingen openbaar wordt gemaakt. Vrees voor schending van bedrijfsgeheimen is dus terecht. Bent u bereid artikel 18.4 te laten vervallen en nadrukkelijk te bevestigen dat u geen vertrouwelijke informatie zult delen met derden, zonder expliciete schriftelijke toestemming van Leverancier. Zo nee, kunt u dit motiveren?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
155

Onderwerp:

GIBIT, art. 16.5 sub iii en iv

Vraag:

Opdrachtgever dient bij het overnemen van modelvoorwaarden (hier artikel 16.5 iii en iv) te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepalingen in deze concreet voorliggende opdracht ook proportioneel zijn. Zie hiervoor Voorschrift 3.9C en 3.9D lid 2 Gids Proportionaliteit en (o.a.) Adviezen 154 en 607 van de Commissie van Aanbestedingsexperts. Voorschrift 3.9D lid 2 Gids Proportionaliteit bepaalt onder meer dat Opdrachtgever bij haar beoordeling rekening dient te houden met "...de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche en/of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Hierbij kan gekeken worden naar de bepalingen in de in die branche gebruikelijke contracten alsmede naar hetgeen gebruikelijk verzekeraar." Zie als voorbeeld artikelen 16.2, 16.3 en 16.4 van de NL Digital Voorwaarden (Nederlandse brancheorganisatie voor IT leveranciers). Leverancier acht de aansprakelijkheid in artikel 16.5 onder iii en iv niet proportioneel. Kunt u akkoord gaan de aansprakelijkheid als bedoeld in artikel 16.5 onder iii en iv te beperken tot maximaal 1 keer de jaarlijkse waarde van de opdracht per jaar en indirecte schade uit te sluiten? Onder indirecte schade wordt begrepen gevolgschade, reputatieschade, gedeelde winst, gemiste besparingen, verminderde goodwill en schade door bedrijfsstagnatie uit te sluiten. Indien niet, verzoeken wij u zulks te onderbouwen en een

alternatieve eis te stellen die wel in overeenstemming is met de Gids Proportionaliteit. Zo nee, kunt u toelichten waarom u hiertoe niet bereid bent?

Antwoord:

Niet akkoord, dit artikel blijft gehandhaafd. Het schenden van IE-rechten (sub iii) ligt naar zijn aard volledig in de risicosfeer van de leverancier, aangezien Opdrachtgever (die slechts objectcode geleverd krijgt) niet in de positie is om te kunnen controleren of de leverancier enige rechten schendt. In sub iv is opgenomen dat er slechts geen beperking geldt voor boetes die ook aan verwerker hadden kunnen worden opgelegd (om zo te benadrukken dat de boete moet zien op handelingen in de risicosfeer van Leverancier liggen). Het is in zo'n geval onbillijk als de leverancier zich vervolgens kan beroepen op het aansprakelijkheidsmaximum. Ten derde wordt er in de Nederlandse wet geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
156

Onderwerp:
GIBIT, art. 16.4

Vraag:

Opdrachtgever dient bij het overnemen van modelvoorwaarden (hier artikel 16.4) te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepalingen in deze concreet voorliggende opdracht ook proportioneel zijn. Zie hiervoor Voorschrift 3.9C en 3.9D lid 2 Gids Proportionaliteit en (o.a.) Adviezen 154 en 607 van de Commissie van Aanbestedingsexperts. Voorschrift 3.9D lid 2 Gids Proportionaliteit bepaalt onder meer dat Opdrachtgever bij haar beoordeling rekening dient te houden met "..de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche en/of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Hierbij kan gekeken worden naar de bepalingen in de in die branche gebruikelijke contracten alsmede naar hetgeen gebruikelijk verzekeraar. Indirecte schade is niet voorzienbaar of overzienbaar en om die reden niet verzekeraar. Daarnaast is het uitsluiten

van aansprakelijkheid voor indirecte schade zoals hiervoor beschreven, gebruikelijk in de IT dienstverleningsbranche. Zie als voorbeeld artikel 16.4 van de NL Digital Voorwaarden (Nederlandse brancheorganisatie voor IT leveranciers). Kunt u akkoord gaan de aansprakelijkheid voor indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, reputatieschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verminderde goodwill en schade door bedrijfsstagnatie uit te sluiten? Zo nee, dan verzoeken wij u dit te onderbouwen en een alternatieve eis te stellen die in overeenstemming is met de Gids Proportionaliteit.

Antwoord:

Niet akkoord, het artikel blijft gehandhaafd. Er wordt in de Nederlandse wet geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

157

Onderwerp:

GIBIT, art. 16.4

Vraag:

Opdrachtgever dient bij het overnemen van modelvoorwaarden (hier artikel 16.4) te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepalingen in deze concreet voorliggende opdracht ook proportioneel zijn. Zie hiervoor Voorschrift 3.9C en 3.9D lid 2 Gids Proportionaliteit en (o.a.) Adviezen 154 en 607 van de Commissie van Aanbestedingsexperts. Voorschrift 3.9D lid 2 Gids Proportionaliteit bepaalt o.a. dat Opdrachtgever bij haar beoordeling rekening dient te houden met "„de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche en/of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Hierbij kan gekeken worden naar de bepalingen in de in die branche gebruikelijke contracten alsmede naar hetgeen gebruikelijk verzekeraar." Het beperken van aansprakelijkheid tot maximaal 1 keer de jaarlijkse vergoeding per jaar is gebruikelijk in de IT dienstverleningsbranche. Zie bijvoorbeeld artikel 16.2 van de NL Digital Voorwaarden (Nederlandse brancheorganisatie voor IT leveranciers). Leverancier acht de aansprakelijkheid in artikel 16.4 niet proportioneel. Kunt

u akkoord gaan de aansprakelijkheid als bedoeld in artikel 16.4 voor toerekenbare tekortkoming(en) in de nakoming van de overeenkomst of anderszins, inclusief voor garanties en vrijwaringen, te beperken tot directe schade tot maximaal 1 keer de jaarlijkse waarde van de opdracht per jaar? Indien niet, verzoeken wij u zulks te onderbouwen en een alternatieve eis te stellen die wel in overeenstemming is met de Gids Proportionaliteit.

Antwoord:

Niet akkoord, het artikel blijft gehandhaafd. Er wordt in de Nederlandse wet geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

158

Onderwerp:

GIBIT, art. 16.3

Vraag:

Opdrachtgever dient bij het overnemen van modelvoorwaarden (hier artikelen 16.3) te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepalingen in de concreet voorliggende opdracht ook proportioneel zijn. Zie hiervoor Voorschrift 3.9C en 3.9D lid 2 Gids Proportionaliteit en (o.a.) Adviezen 154 en 607 van de Commissie van Aanbestedingsexperts. Voorschrift 3.9D lid 2 Gids Proportionaliteit bepaalt o.a. dat Opdrachtgever bij haar beoordeling rekening dient te houden met ".. de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche en/of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Hierbij kan gekeken worden naar de bepalingen in de in die branche gebruikelijke contracten alsmede naar hetgeen gebruikelijk verzekerbbaar." Het beperken van aansprakelijkheid inzake zaakschade tot maximaal €1.250.000 per jaar, is gebruikelijk in de IT dienstverleningsbranche. Zie bijvoorbeeld artikel 16.3 van de NL Digital Voorwaarden (Nederlandse brancheorganisatie voor IT leveranciers). Leverancier acht de aansprakelijkheid in artikel 16.3 ten aanzien van zaakschade niet proportioneel. Kunt u akkoord gaan de aansprakelijkheid voor zaakschade te beperken tot maximaal €1.250.000 per jaar? Indien niet, verzoeken wij u zulks te onderbouwen en een alternatieve eis te stellen die

wel in overeenstemming is met de Gids Proportionaliteit.

Antwoord:

Niet akkoord, het artikel blijft gehandhaafd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

159

Onderwerp:

GIBIT 2023, art. 20.7

Vraag:

we stellen voor artikel 20.7 als volgt te wijzigen: "Bij vervanging of wijziging als onder (ii) en (iii) bedoeld, zal de functionaliteit van de vervangende onderdelen minimaal gelijkwaardig zijn aan de vervangen onderdelen en zullen de garanties van artikel 12 volledig intact blijven." Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u dit motiveren?

Antwoord:

Niet akkoord, het artikel blijft gehandhaafd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.
160

Onderwerp:
GIBIT, art. 13.4

Vraag:

we stellen voor artikel 13.4 als volgt te wijzigen: “Opdrachtgever is gerechtigd de in het vorige lid bedoelde informatie met derden te delen, voor zover dit redelijkerwijs noodzakelijk is om aan een wettelijke verplichting te voldoen.” Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, kunt u toelichten waarom u hiermee niet akkoord kunt gaan?

Toelichting: 'Derden' is te ruim omschreven. Het kan niet de bedoeling zijn dat deze gegevens met elke derde gedeeld worden mag worden. Uit de toelichting op de GIBIT blijkt ook dat de drempel hoger bedoeld is. Zo noemt de GIBIT het voorbeeld van een 'rechtbank'. Wij wensen dit in het kader van het doel van de GIBIT nader te definiëren.

Antwoord:

Akkoord met uw voorstel. Opdrachtgever is gerechtigd de in het vorige lid bedoelde informatie met derden te delen, voor zover dit redelijkerwijs noodzakelijk is om aan een wettelijke verplichting en/of andere gewichtige redenen waaronder ten behoeve het forensisch onderzoek te voldoen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
161

Onderwerp:
GIBIT 2023, art. 13

Vraag:

Hoewel we begrijpen dat u grip wil houden op de toegepaste algoritmes en dit controleerbaar moet zijn (geen black box), zijn de verplichtingen in artikel 13 erg ruim geformuleerd. Uit de toelichting op de GIBIT 2023 blijkt dat het wenselijk kan zijn om deze bepalingen nader uit te werken waarbij recht wordt gedaan aan de uitgangspunten van de GIBIT.

Vraag 1: we stellen voor artikel 13.1 als volgt te wijzigen:" Met betrekking tot Algoritmische toepassing komen partijen overeen dat:

i. de onderliggende verwerking van data (waaronder begrepen de op basis

daarvan getrokken conclusies) plaatsvindt overeenkomstig de toepasselijke Verwerkersovereenkomst, en eventueel andere, overeengekomen, relevante wetgeving met betrekking tot Algoritmische toepassingen. In het geval van nieuwe relevante wetgeving die ten tijde van het aangaan van de overeenkomst nog niet in werking is getreden, zullen partijen in overleg treden over de gevolgen hiervan, waaronder de eventuele meerkosten. Leverancier is daarbij gerechtigd een passend alternatief voor de Algoritmische toepassing aan te bieden, waaronder het laten vervallen van de Algoritmische toepassing.

ii. data volgens een gestructureerde aanpak wordt verwerkt teneinde onder meer sociaal geconstrueerde vertekening, onnauwkeurigheden, fouten, vergissingen en “bias” (ongewenste vooringenomenheid) in deze data zoveel als redelijkerwijs mogelijk te voorkomen.

Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, kunt u toelichten waarom u hiermee niet akkoord kunt gaan?

Toelichting:

Sub i: Van Leverancier kan niet verwacht worden dat zij volledig verantwoordelijk is voor de verwerking van data m.b.t. het algoritme. Dit is immers ook een verantwoordelijkheid van Opdrachtgever. Daarbij doelt het woord rechtmatigheid op toepasselijke wetgeving. Zoals de toelichting op de GIBIT al aangeeft is de wetgeving aan verandering onderhevig, en is momenteel niet in te schatten wat de consequenties hiervan voor Leverancier zijn. In de situatie dat de impact van de nieuwe wetgeving zodanig is dat de kosten de baten niet meer rechtvaardigen, is het niet wenselijk dat leverancier hiervoor volledig verantwoordelijk is.

Sub iii: Daarnaast is sub iii komen te vervallen. Een brede garantie dat de algoritmische toepassing nauwkeurig is, kan een leverancier niet geven. Dit zal onder meer afhangen van de onderliggende data. Daarbij kan het niet de bedoeling zijn dat een leverancier moet garanderen dat de uitkomst van een algoritmische toepassing 100% is.

Antwoord:

Nee, artikel 13 blijft ongewijzigd gehandhaafd. Opdrachtgever is gerechtigd de in het vorige lid bedoelde informatie met derden te delen, voor zover dit redelijkerwijs noodzakelijk is om aan een wettelijke verplichting te voldoen

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
162

Onderwerp:
GIBIT 2023, art. 12.2 en 12.3

Vraag:

Het is niet redelijk dat Leverancier ‘negatief bewijs’ moet leveren en daarmee aan moet tonen dat iets niet binnen de scope van de Overeenkomst valt. Als Opdrachtgever van mening bent dat Leverancier is tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen, is het redelijk dat Opdrachtgever aantoont in welke contractuele of wettelijke verplichting Leverancier is tekortgeschoten. Als deze volledige, negatieve bewijslast bij Leverancier komt te liggen, kan dat onder omstandigheden tot een onredelijk zware verplichting voor Leverancier leiden, dit mede gezien het brede karakter van de garantieverplichtingen. Leverancier begrijpt dat een dergelijke bewijslast bij een zeer specifieke garantie anders is, maar met name het feit dat onder sub i is opgenomen dat de ICT-Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik leidt ertoe dat het in dergelijke gevallen onredelijk is dat Opdrachtgever niet zou hoeven te specificeren waar de gestelde tekortkoming precies uit bestaat. Bent u bereid om overeen te komen dat de garantie uit artikel 12 slechts geldt voor artikel 12.1 sub ii, iii en iv? En kunt u daarnaast bevestigen dat wanneer Leverancier tekortschiet in de nakoming van de (brede) resultaatsverplichtingen, zij pas in verzuim komt te verkeren nadat Opdrachtgever Leverancier schriftelijk in gebreke heeft gesteld waarbij Opdrachtgever expliciet aangeeft waarin Leverancier tekort zou zijn geschoten en waarbij haar een redelijke termijn tot nakoming wordt geboden en/of de tekortkoming volgens de overeenkomen SLA wordt hersteld? Zo niet kunt u toelichten wat u onder deze verplichting precies verstaat?

Antwoord:

Nee, artikelen 12.2 en 12.3 blijven gehandhaafd. Aanbestedende dienst zal zich in beginsel redelijk en billijk opstellen in beider belang.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
163

Onderwerp:
GIBIT 2023, art. 11.8

Vraag:

Op het moment dat een indexatieclausule wordt opgenomen die aansluit op de werkelijke kostenverhoging, zal Leverancier de door haar geleverde hoge kwaliteit kunnen blijven leveren. In de overeenkomst sluit u aan bij de J62. Onze ervaring leert, en zoals ook uitvoerig tijdens VNG-overleggen door verschillende leveranciers naar voren is gebracht, dat deze index niet goed aansluit bij de aard van de dienstverlening omdat J62 te veel gebaseerd is op het leveren van hardware en in mindere mate rekening houdt met het hoge looncomponent. In de branche is het daarom niet ongebruikelijk om met de indexatie aan te sluiten bij het indexcijfer DPI (algemeen). Bent u bereid om aan te sluiten bij deze index? Zo nee, kunt u dit motiveren?

Antwoord:

Nee, artikel 11.8 GIBIT blijft onveranderd gehandhaafd vanwege de diverse, niet alleen looncomponent gerelateerde activiteiten binnen de scope van de opdracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.
164

Onderwerp:
GIBIT 2023, art. 11.5

Vraag:

Hoewel Leverancier voornemens is zich aan deze termijnen te houden, zal dit niet altijd mogelijk zijn. Het is bijvoorbeeld niet reëel om alle werkzaamheden die voor een jaarwisseling zijn verricht uiterlijk op 6 januari te moeten factureren i.v.m. vakantieperiode in deze tijd van het jaar. Op grond van de wet vervalt het opeisen van een vordering door schuldeiser pas na jaren. Kunt u ermee akkoord gaan om aan dit artikel het volgende toe te voegen: "Voorgaande laat de verjaringstermijn van de vordering waar de

factuur op ziet, onverlet.” Zo nee, kunt u dit motiveren?

Antwoord:

Nee, zie het eerder gegeven antwoord op vraag 60.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

165

Onderwerp:

GIBIT 2023, art. 9

Vraag:

In de GIBIT staat geen termijn waarbinnen de Acceptatieprocedure door Opdrachtgever moet worden doorlopen. Wij wensen de afspraken hierover SMART vast te leggen. Kunt u ermee akkoord gaan onderstaande toe te voegen aan dit artikel:

- a. Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na oplevering aan Leverancier mee of hij de ICT Prestatie accepteert. Hij kan dat doen door een expliciet daarvoor bedoelde mededeling of door toezending van het testverslag.
 - b. Indien Opdrachtgever niet in staat is om binnen de in artikel a genoemde termijn aan Leverancier mee te delen of hij de ICT Prestatie accepteert, meldt hij dat voor afloop van die termijn aan Leverancier onder opgaaf van redenen en van de termijn waarbinnen hij alsnog wel aan Leverancier zal meedelen of hij de ICT Prestatie accepteert.
 - c. Bij het uitblijven van enige mededeling als bedoeld in artikelen a en b alsmede in het geval de aanvullende termijn voor Acceptatie, als bedoeld in artikel b, zonder nader bericht van Opdrachtgever is verstreken, geldt de ICT Prestatie als door Opdrachtgever geaccepteerd.
- Indien niet, kunt u dit motiveren?

Antwoord:

Niet akkoord, artikel 9 blijft onveranderd gehandhaafd. 'Uw' a, b én c zijn gezamenlijke inspanningen op basis van een in samenspraak vast te stellen test- en acceptatieprocedure.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

166

Onderwerp:

GIBIT 2023, art. 4.2

Vraag:

Wij begrijpen goed dat u veel waarde hecht aan termijnen in een overeengekomen planning. Het traject dat Opdrachtgever voor ogen heeft leent zich echter niet goed voor een fatale termijn voor de einddatum. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Bent u bereid aan dit artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk uitdrukkelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Indien u hier niet toe bereid bent, kunt u dit motiveren?

Antwoord:

Nee, Uitgangspunt van GIBIT is dat termijnen niet fataal zijn, behoudens: a) overeengekomen einddata voor de primaire Implementatie; en /Upgrades in verband met de inwerkingtreding van wijzigingen in wet- en regelgeving. Met de wijziging wordt beter aangesloten bij de systematiek van de wet. Ook wordt zo onderkend dat het op voorhand aannemen dat alle termijnen fataal zijn veelal een juridische fictie is waar in de praktijk niet aan wordt vastgehouden (maar die, omdat het is afgesproken, wel tot onzekerheid leidt). Zie ook (eerder) gegeven antwoorden op vragen 53, 62 ,127 en 239

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

167

Onderwerp:

GIBIT 2023 , art. 2.3

Vraag:

Op Standaard Programmatuur van Leverancier zijn de licentievoorwaarden van de Leverancier van toepassing die wereldwijd voor al haar klanten van toepassing zijn, zoals door Leverancier zullen worden meegestuurd bij de offerte. Is de aanname correct dat deze voorwaarden, conform artikel 22.1, niet onder artikel 2.3 vallen?

Antwoord:

Uw aanname is in beginsel juist, ervan uitgaande dat ook met behulp van standaard programmatuur wordt voldaan aan alle eisen gesteld in de aanbestedingsbescheiden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

168

Onderwerp:

GIBIT 2023, art. 1.27

Vraag:

Door "specifiek ten behoeve van Opdrachtgever te ontwikkelen of ontwikkelde aanpassingen in, of inrichtingen (waaronder configuraties) van Standaardprogrammatuur" als Maatwerk aan te merken, wordt het algemene gebruik van deze Standaardprogrammatuur ingeperkt. Immers, Leverancier en haar eventuele toeleveranciers zijn in geval van deze definitie niet meer

bevoegd om zonder toestemming van Opdrachtgever deze aanpassingen in of inrichtingen van de Standaardprogrammatuur beschikbaar te stellen aan andere klanten. Daarnaast is de vraag wat de toegevoegde waarde is voor Opdrachtgever om de IE rechten hierop te verkrijgen. Zonder ook de IE rechten op de Standaardprogrammatuur zelf - waar Opdrachtgever enkel een gebruiksrecht voor krijgt - heeft het verkrijgen van de IE rechten op genoemde aanpassingen van de Standaardprogrammatuur voor Opdrachtgever geen waarde, voor Leverancier en/of haar toeleveranciers wel. Kunt u akkoord gaan de definitie van Maatwerkprogrammatuur als volgt te wijzigen: “specifiek ten behoeve van Opdrachtgever te ontwikkelen of ontwikkelde Programmatuur.” Zo nee, kunt u dit motiveren?

Antwoord:

Nee, artikel 1.27 blijft onveranderd gehandhaafd. Voor wat betreft de IE-rechten gaat Aanbestedende dienst akkoord met het gebruiksrecht inclusief support als onderdeel van de te leveren Prestatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
169

Onderwerp:

GIBIT 2023 - ontbinding

Vraag:

Kunt u er mee akkoord gaan dat ontbinding alleen kan gelden voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt? Zo nee, kunt u er dan akkoord mee gaan dat de ongedaanmakingsverplichtingen enkel gelden voor dat deel van de prestatie die aanleiding gaf tot de ontbinding? Zo nee, kunt u dit motiveren?

Antwoord:

Artikel 24 van GIBIT blijft onveranderd gehandhaafd. Nee, ongedaanmakings-verplichtingen gelden in beginsel voor de gehele Prestatie, immers het betreft een geïntegreerde Prestatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

7 sep 2025

Ref.nr.

170

Onderwerp:

Concept verwerkersovereenkomst - bijlage 3

Vraag:

Kunt u toelichten wat de bedoeling is van Bijlage 3. Wanneer is deze van toepassing.

Antwoord:

Er vanuit gaande dat u met bijlage 3 de concernverklaring bedoelt dus niet de concept verwerkersovereenkomst In de Inschrijvingsleidraad 3.4.2. is beroep op derde(n) beschreven alsmede het gebruik van Bijlage 3 Concernverklaring (indien van toepassing)

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

7 sep 2025

Ref.nr.

171

Onderwerp:

Concept Overeenkomst, art. 8.1

Vraag:

Mogen wij aannemen dat, zoals is verwoord in artikel 22.1 van de GIBIT 2023, dat u bereid bent de licentievoorwaarden van de SIEM-oplossing te accepteren en deze onderdeel te laten uitmaken van de in artikel 1.1.

genoemde documenten? Zo nee, kunt u toelichten waarom u afwijkt van de GIBIT?

Antwoord:

In artikel 2.5 GIBIT is de rangorde bepaald, in geval sprake is van derdenprogrammatuur die voldoet aan alle eisen in de aanbestedingsbescheiden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
172

Onderwerp:

1.4 Omschrijving van de opdracht

Vraag:

Logbeheer en monitoring:

Is het voor nu volledig gebaseerd op MS sentinel of zijn er ook andere logbeheer en monitoringstools?

Antwoord:

Ja, Er zijn ook andere tools - zoals bv. Fortinet-producten en interne monitoringstools. Deze vraag is echter niet relevant, aangezien de Inschrijver met zijn eigen oplossing moet komen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 7 sep 2025

Ref.nr.
173

Onderwerp:
Bijlage 1 programma van eisen, eis 20

Vraag:

Deze rapportages zijn in onze standaard dienstverlening onderverdeeld in verschillende rapporten, gericht op hun functie/doelgroep (technisch /management). Volstaat het om hiervoor verschillende rapportages aan te leveren of is het verplicht deze in 1 rapport te consolideren?

Antwoord:

Nee, dit is niet verplicht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
174

Onderwerp:
Bijlage 10 -Prijsinvulformulier

Vraag:

"In de leidraad is een aantal profielen met fictieve uren opgenomen voor de prijstabellen. Wij constateren dat de rol Security Architect hierin ontbreekt, terwijl deze rol in de praktijk vaak nodig is voor o.a. architectuurborging, afstemming met enterprise-architectuur en advies bij complexe wijzigingen.

Zouden wij de rol Security Architect mogen toevoegen aan de profielen met fictieve uren?

Wij adviseren om dit op te nemen voor 10 uur per jaar, zodat dit ook in de prijsvergelijking transparant en eenduidig kan worden meegenomen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst neemt uw suggestie over. Een gewijzigde Bijlage 10 - Prijsinvulformulier is bij deze Nota gepubliceerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

175

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad par. 5.3.6 SG2.6 Presentatie

Vraag:

U beoordeelt de presentatie o.a. op "De mate waarin de onderdelen van de presentatie ook die onderdelen raakt die beschreven zijn in de aangeleverde documenten." Strikt genomen zou dit inhouden dat inschrijver voor maximale punten, alle onderwerpen uit alle aangeleverde documenten moet behandelen. Wij stellen voor dat u voorafgaand aan de presentaties zelf enkele onderwerpen aanlevert die u behandeld/toegelicht wilt hebben. Stemt u daarmee in?

Antwoord:

Ja, Aanbestedende dienst levert de onderwerpen en de use cases aan. Zie ook het eerder gegeven antwoord op vraag 40.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

176

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad par. 5.3.6 SG2.6 Presentatie

Vraag:

"Aanbestedende dienst kan besluiten om Inschrijver(s) alleen in aanmerking te laten komen voor de presentatie wanneer...". Door deze opmerking ("kan besluiten") is de beoordelingsprocedure niet transparant. Kunt u toelichten wanneer en op basis waarvan u besluit of u deze regel gaat toepassen en hoe u dit bekendmaakt aan de inschrijvers?

Antwoord:

Wanneer een geldige Inschrijver op basis van de dan minimaal behaalde geëiste scores SG -2.1, 2.2, 2.3, 2.4 en 2.5 én G1 (opening kluis prijs vindt plaats door inkoop procesbegeleider nà beoordeling voornoemde SG's de prijs wordt niet gedeeld met de beoordelingscommissie) nog kans maakt voor gunning o.b.v. de totaalscore wordt deze uitgenodigd voor de presentatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.
177

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad par. 5.3.6 SG2.6 Presentatie

Vraag:

"Bij de beoordeling van dit onderdeel zal gelet worden op de kwaliteit van de presentatie..." Wij gaan ervan uit dat u beoordeelt op de INHOUDELIJKE kwaliteit van de presentatie, niet op de presentatievaardigheden van de Inschrijver. Klopt deze aanname?

Antwoord:

Ja, uw aanname is juist er wordt beoordeeld op de inhoudelijke kwaliteit.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

178

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad par. 5.3.3 SG2.3 Kwaliteit van de aangeboden oplossing

Vraag:

"Training van medewerkers SILOB tijdens implementatie en beheerfase gedurende de looptijd van de overeenkomst als onderdeel van de aangeboden oplossing." U vraagt Managed XDR als dienst uit. Kunt u toelichten waar uw medewerkers op getraind moeten worden?

Antwoord:

Wij nemen aan dat aanbieder gebruik maakt van een dashboard, of dat hun implementatie binnen de omgeving van Aanbestedende dienst aan bepaalde requirements tegemoet dient te komen. Dit dient in een adequate training, waaronder een uitgebreide uitleg van het dashboard en daaraan verbonden (in- en externe)processen, uitgelegd te worden aan Aanbestedende dienst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

179

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad par. 5.3.1.

Vraag:

U schrijft 'Beschrijving van personele bezetting', kunt u nader toelichten wat hier wordt bedoeld/ tot welk niveau dit gewenst is?

Antwoord:

Wij willen een indruk ontvangen van het type personeel dat betrokken is bij de dienstverlening vanuit de aanbiedende partij en wat hun meerwaarde is binnen de dienstverlening.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

180

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad par. 3.8

Vraag:

"3.8 De contactpersonen (en van de uitvoerenden van de werkzaamheden) van de inschrijver dienen gedurende de gehele contractperiode de Nederlandse taal te beheersen in woord en schrift." De ICT wereld, en zeker die rondom cybersecurity, wordt gedomineerd door Engelse taal. Veel oplossingen en leveranciers gebruiken dan ook Engels als voertaal. Door deze eis zo te stellen, sluit u veel partijen uit en mist u mogelijk zeer interessante oplossingen. Wij stellen voor deze eis aan te passen naar: "De contactpersonen en de uitvoerenden van de werkzaamheden die direct contact hebben met de Aanbestedende dienst ..." Stemt u hiermee in? zo niet, kunt u dit motiveren?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 4.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
181

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad par. 3.4.3

Vraag:

"Inschrijver dient in de Inschrijvingsbrief bij zijn Inschrijving te verklaren onderdeel uit te maken van het concern, de Inschrijving geheel zelfstandig en onafhankelijk van het concern te hebben opgesteld, en inzichtelijk te maken welke ondernemingen onderdeel uitmaken van het concern door een beschrijving van de structuur en een organisatieschema/organogram van het concern bij te voegen." De inschrijvingsbrief wordt verder nergens genoemd /gevraagd. Is deze alleen verplicht als meerdere ondernemingen uit hetzelfde concern een inschrijving doen?

Antwoord:

Voor alle Inschrijvers geldt dat een begeleidende brief dient te worden ingediend. Bij Inschrijvers die onderdeel uit maken van een concern geldt dat hierin duidelijk moet worden dat de ondernemingen deel uit maakt van het concern door een beschrijving van de structuur en een organisatieschema /organogram van het concern.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
182

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad par. 3.4.1.

Vraag:

"Indien opdrachtnemer gebruik maakt van een onderaannemer voor de uitvoering van de opdracht, dient inschrijver bijlage 4 Modelverklaring bekwaamheid derden bij te voegen." Bijlage 4 is echter gericht op derden waar inschrijvers een beroep op doen voor financiële of technische

bekwaamheid. Kunt u bevestigen dat Bijlage 4 alleen ingevuld moet worden als inschrijver een beroep doet op een onderaannemer om te voldoen aan de geschiktheidseisen t.a.v. financiële draagkracht/technische bekwaamheid, en NIET als inschrijver een onderaannemer alleen inzet voor de uitvoering van (een deel) van de opdracht?

Antwoord:

Uw aanname is juist. Hiervoor geldt wel alinea 2 van paragraaf 3.4.1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

183

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad par. 3.3.2.

Vraag:

U schijft hier dat een kopie van het kwaliteitssysteemcertificaat op verzoek van de Aanbestedende dienst moet worden overlegd. Op pagina 13/14 staat echter "Bij de Inschrijving dient u eveneens de volgende bijlagen te uploaden: Bijlage D - Kwaliteitssysteem (ISO27001-2022)." Kunt u aangeven of u de kopie van het kwaliteitssysteemcertificaat bij inschrijving of (na gunning) op verzoek wenst te ontvangen?

Antwoord:

Dit is een onbedoelde tegenstrijdigheid. De kopie van het kwaliteitssysteemcertificaat dient onderdeel van inschrijving te zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
184

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad par. 1.5 bullet 5

Vraag:

Wat verstaat u onder "Mandaat tot ingrijpen in de on-premise infrastructuur en Microsoft cloud omgeving bij ernstige incidenten is inbegrepen". Aan welke activiteiten moeten wij dan denken. Kunt u enkele voorbeelden geven? En welke (toegangs)rechten voor de opdrachtnemer horen hierbij?

Antwoord:

Zie het eerder gegeven antwoord op vraag 149.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
185

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad par. 1.5

Vraag:

"In de leidraad (par. 1.5 en PvE EIS [wijzigingen inclusief]) staat dat het faciliteren van wijzigingen binnen scope "inclusief op basis van de inschrijfprijs" is.

Kunt u aangeven hoeveel wijzigingen per jaar (of per maand/kwartaal) u gemiddeld verwacht, uitgesplitst naar type wijziging (bijvoorbeeld: nieuwe logbron koppelen, herinrichten bestaand koppelvlak, netwerkuitbreiding)? Indien u geen exacte aantallen kunt geven: kunt u een fair-use grens (maximaal aantal wijzigingen/uren per periode) of indicatieve volumes publiceren, zodat inschrijvers een realistische all-in prijs kunnen offrenen?"

Antwoord:

Indicatief; tussen 05-09-2024 en 05-09-2025 zijn er in onze huidige SIEM /SOC oplossing 3.600 incidenten gemeld. Dit is in ons geval het begin van de dienstverlening tot heden en dus inclusief false positives i.v.m. o.a. de fine tuning fase. Deze incidenten zijn enkel meldingen, het is niet scherp hoeveel van deze meldingen tot een actie hebben geleid.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

186

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad par. 1.5

Vraag:

"U schrijft dat opslag van logdata onderdeel is van de all-in dienstverlening (EIS 28–31, par. 1.5).

Kunt u aangeven hoeveel logdata er momenteel gemiddeld per dag of per maand wordt gegenereerd (in GB/terabytes en/of events per seconde), uitgesplitst per bron (servers, endpoints, firewalls, switches, M365/Azure)?"

Antwoord:

Dit is niet relevant voor deze nieuwe implementatie. In de huidige oplossing worden nog niet alle componenten gelogd. Zie het eerder gegeven antwoord op vraag 24.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
187

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad par. 1.5

Vraag:

De leidraad zegt IR buiten mandaat/forensische ondersteuning valt buiten scope, met overdracht aan een derde. Wat is het exacte omslagpunt en welke overdrachts-deliverables (chain-of-custody, images, SIEM-exports) verwachten jullie?

Antwoord:

Het omslagpunt is het moment dat een incident een crisis wordt en er sprake is van schuldvragen of schade. Overdrachts-deliverables omvatten alle relevante informatie en activiteiten die met het incident verband houden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 7 sep 2025

Ref.nr.
188

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad par. 1.4

Vraag:

U vraagt een all-in dienst waarin óók Incident Response binnen mandaat is inbegrepen. Omdat de benodigde IR-uren per incident sterk kunnen verschillen: hoe wilt u dat wij IR in onze prijs opnemen — volledig inbegrepen, met een fair-use cap, via een vaste maand-retainer met meerwerk, of via (verplichte) optionele urenbundels? Kunt u ook historische incidentcijfers delen (aantal per maand per prioriteit en gemiddelde uren) om dit realistisch te prijzen?

Antwoord:

Zie het eerder gegeven antwoord op vraag 185.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.

189

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad par. 1.4

Vraag:

Hoe verandert de prijs als het aantal servers, gebruikers of devices met ~10% stijgt of daalt?

Antwoord:

Dit dient te blijken uit uw proportionele detailcalculatie. Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 200. In de te beoordelen jaarlijkse prijs is uitgegaan van 1.250 gebruikers én servers en devices conform paragraaf 1.4 deze met een groei van 10%.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.

190

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad par. 1.4

Vraag:

De leidraad noemt dat wijzigingen binnen scope inclusief zijn (her-koppelen logbronnen, koppelvlakken, uitbreiden netwerkapparatuur). Kunnen jullie een fair-use/cap noemen (aantal changes/uren per periode) of is dit

onbegrensd binnen het plafond?

Antwoord:

Er zijn geen significante wijzigingen in het vooruitzicht. Zie ook het eerder gegeven antwoorden op vragen o.a. 24, 84, 89, 200 en 225.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

191

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad par 5.3.5. SG2.5

Vraag:

Wens 1 'het rechtstreeks vastleggen van meldingen in TOPdesk van SILOB'. Als de intentie is dat uw medewerkers niet onnodig meldingen over hoeven te tikken, is een koppeling tussen systemen dan ook voldoende of wilt u expliciet dat medewerkers van inschrijver in uw TOPdesk systeem werken? En in dat laatste geval, kunt u dit dan motiveren?

Antwoord:

Het overtuigen van meldingen is een te beperkte kijk. Het direct werken in de TOPdesk omgeving van Aanbestedende dienst helpt ook bij het pro-actief communiceren, het in kaart brengen van voortgang en het vastleggen van activiteiten rondom een incident. Als dit bewerkstelligd kan worden met een koppeling dan is dat prima, als directe toegang nodig is dan kan dat ook gefaciliteerd worden. De TOPdesk toepassing is leidend in het geval u voldoet aan deze wens.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
192

Onderwerp:
Conceptovereenkomst artikel 7.2

Vraag:

U stelt "Leverancier verzorgt de Implementatie van Updates en Upgrades zodra deze beschikbaar zijn, doch zonder nadere vergoeding." Zonder nadere afbakening is dit een te breed geformuleerd artikel dat o.i. voor veel discussie kan zorgen tijdens de samenwerking. Wij verzoeken u dit artikel aan te passen naar "Leverancier verzorgt de Implementatie van Updates en Upgrades van de door hem geleverde en beheerde oplossing, zodra deze beschikbaar zijn, doch zonder nadere vergoeding." Stemt u hiermee in? zo niet, kunt u dat motiveren?

Antwoord:

Akkoord, Leverancier verzorgt de Implementatie van updates en upgrades van de door hem geleverd, geïnstalleerde en beheerde oplossing, zodra deze beschikbaar zijn, doch zonder nadere vergoeding.
Let op zie ook het eerder gegeven antwoord op vraag 69.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
193

Onderwerp:
Conceptovereenkomst artikel 11.3

Vraag:

"op de wijze als door de Opdrachtgever bepaald." Hier kunnen wij op voorhand geen akkoord op geven. Wij stellen voor dit als volgt aan te passen: "op de wijze als door de Opdrachtgever bepaald, tenzij Leverancier

zwaarwegende argumenten heeft voor een alternatieve wijze."

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw tekstvoorstel, waarbij de 'alternatieve' wijze via een certificaat herleidbaar tot het device, bovendien fraudebestendig en controleerbaar is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

7 sep 2025

Ref.nr.

194

Onderwerp:

Bijlage 2 Referentieproject

Vraag:

"Ondertekenaar dient bevoegd te zijn deze verklaring te ondertekenen (inschrijving KvK of mandatering)". Het sjabloon bevat geen ondertekeningsblok en de gegevens van de inschrijver staan op de eerste pagina bovenaan. Moet de referentie ondertekend worden door de inschrijver en zo ja, waar?

Antwoord:

Ja, de referentie moet worden ondertekend worden door een bevoegde vertegenwoordiger van de inschrijver. Als onderdeel van deze Nota van inlichtingen is een gewijzigde Bijlage 2 Referentieproject gepubliceerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
195

Onderwerp:
Bijlage 2 Referentieproject

Vraag:

De bijlage bevat tweemaal invulvelden voor contactgegevens opdrachtgever. Mogen wij het blok op de laatste pagina verwijderen?

Antwoord:

Zie het eerder gegeven antwoord op vraag 194.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
196

Onderwerp:
Bijlage 1 Programma van eisen, eis 9

Vraag:

U geeft aan dat “Mogelijkheid tot audits en controles door SILOB of een externe partij om de effectiviteit van de aangeboden Managed XDR oplossing te toetsen.”. Welke artefacts verwacht SILOB minimaal beschikbaar te hebben bij een audit?

Antwoord:

EIS 9 blijft onveranderd gehandhaafd. Uw vraag aangaande artefacts is niet relevant.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

197

Onderwerp:

Bijlage 1 Programma van eisen, eis 9

Vraag:

U eist “Mogelijkheid tot audits en controles door SILOB of een externe partij ...” Worden deze audits remote of on-site uitgevoerd?

Antwoord:

Dit is afhankelijk van de audit.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

198

Onderwerp:

Bijlage 1 Programma van eisen, eis 8

Vraag:

U geeft aan dat de uptime van de Managed XDR dienstverlening: 99,9% van 24 uur x 365 dagen per jaar (met uitzondering van downtime als gevolg van afgestemd en gepland onderhoud). De eis noemt “dienstverlening” maar niet welk technisch of functioneel onderdeel als meetpunt geldt. Dit beïnvloedt sterk hoe uptime berekend en verantwoord wordt. Kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Het gaat hier om de capaciteit om de dienstverlening uit te voeren, gaande van het ingesten van logs, tot het analyseren hiervan, het genereren van

meldingen en het acteren op die meldingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

199

Onderwerp:

Bijlage 1 programma van eisen, eis 5

Vraag:

Bevat het implementatie-plafond (€30k) ook migratie van bestaande connectors/use-cases, koppelingen TOPdesk/Teams/SSO, en wijzigingen in netwerk-/logkoppelingen?

Antwoord:

Niet relevant - het is een nieuwe implementatie, er wordt geen migratie uitgevoerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

200

Onderwerp:

Bijlage 1 programma van eisen, eis 47-48

Vraag:

Toekomstbestendig & opschaalbaar: verwachten jullie elastische prijsstaffels bij groei/krimp (+/-10%), en hoe borgen we nieuwbron-onboarding binnen run-fee vs. change?

Antwoord:

U dient uit te gaan de huidige ICT -infrastructuur (paragraaf 1.4 van de Inschrijvingsleidraad) met een maximale potentiële groei van 10%. Het aantal gebruikers is gesteld op 1.250. Zie ook de eerder gegeven antwoorden op o.a. vragen 24, 84 en 89.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

201

Onderwerp:

Bijlage 1 programma van eisen, eis 46

Vraag:

Kunt u specificeren of integratie met de genoemde platforms (Fortinet, Aruba, Netscaler, VMware/ESXi, Oracle KVM, CommVault, Entra/Defender /Intune) wordt verwacht als volledig inbegrepen, of dat custom integraties onder de categorie meerwerk changes vallen?

Antwoord:

De genoemde platformen en integraties dienen inbegrepen te zijn in de door u aan te bieden oplossing en te beoordelen prijs.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
202

Onderwerp:
Bijlage 1 programma van eisen, eis 46

Vraag:

U geeft het volgende aan "De Managed XDR oplossing dient compatibel te zijn met de huidige infrastructuur, alle logbronnen binnen de SILOB omgeving dienen te worden ondersteund". Kunt u vooraf nadere informatie delen over de huidige infrastructuur en de daarbij behorende logbronnen (inclusief type componenten, versies, loggingsmogelijkheden en volumes). Dit stelt ons in staat om een passende oplossing neer zetten inclusief inschatting van de integratie inspanningen.

Antwoord:

Zie paragraaf 1.4 van de Inschrijvingsleidraad.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
203

Onderwerp:
Bijlage 1 programma van eisen, eis 41

Vraag:

In eerdere eisen verwijst u naar normenkaders zoals het NIST Cyber Security Framework. Bij use cases stelt u echter een kwantitatief minimum van 300. Kunt u verduidelijken hoe dit aantal is vastgesteld, en of een kwalitatieve dekking op basis van een raamwerk zoals MITRE ATT&CK (waarmee alle relevante componenten aantoonbaar worden afgedekt) een acceptabel alternatief is?

Antwoord:

Zie de eerder gegeven antwoorden op vragen 29 en 30

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

204

Onderwerp:

Bijlage 1 programma van eisen, eis 4

Vraag:

Het prijsplafond omvat “alle vereiste componenten (licenties, verbindingen, dataverkeer, opslag, back-up, SOC, TI, hunting, IR, nazorg)”. Kunt u bevestigen dat alle XDR/EDR/SIEM-licenties, storage/retentie en run-integraties hierin vallen, zonder meerwerkposten?

Antwoord:

Uw aanname is juist.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

205

Onderwerp:

Bijlage 1 programma van eisen, eis 36

Vraag:

In de leidraad wordt gesproken over proactieve acties volgens mandaat. Hoe

komt dit mandaat tot stand?

Antwoord:

Zie de eerder gegeven antwoorden op o.a. vragen 85, 148 en 149.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.
206

Onderwerp:

Bijlage 1 programma van eisen, eis 36

Vraag:

"In de leidraad wordt gesproken over proactieve acties volgens mandaat.
Kunt u aangeven hoe ver dit mandaat reikt?

Bijvoorbeeld: vallen maatregelen zoals EDR containment, firewall rule push
of NAC quarantine hierbinnen?

Wij stellen deze vraag omdat dit grote impact kan hebben op de aard en
omvang van de werkzaamheden die wij moeten opnemen in onze
inschrijfprijs.

Antwoord:

Zie het eerder gegeven antwoord op vraag 205.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

207

Onderwerp:

Bijlage 1 programma van eisen, eis 35

Vraag:

U geeft aan 'Het vormgeven van alerts bij afwijkend gedrag op een live dashboard waar SILOB toegang toe heeft'. Kunt u verduidelijken wat u bedoelt met 'het vormgeven van alerts' in een live dashboard? Bedoelt u hiermee dat de opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de detectielogica en classificatie van afwijkend gedrag (wat als alert wordt gezien) of uitsluitend de presentatie en weergave van de alert in een dashboard dat voor SILOB toegankelijk is?

Antwoord:

Beiden, de Inschrijver is verantwoordelijk voor de detectielogica en classificatie, en de presentatie middels een dashboard.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

208

Onderwerp:

Bijlage 1 Programma van eisen, eis 33 & 34

Vraag:

U geeft het volgende aan "Encryptie voor data-at-rest / data-in-transit moet voldoen aan het NIST Cyber Security Framework. Echter, het CSF bevat geen technische cryptografische normen. Bedoelt u hiermee dat encryptie moet voldoen aan de relevante NIST SP-publicaties waarnaar binnen het CSF wordt verwezen?

Antwoord:

Ja, encryptie moet voldoen aan de relevante NIST SP-publicaties waarnaar binnen het CSF wordt verwezen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.

209

Onderwerp:

Bijlage 1 Programma van eisen, eis 33 & 34

Vraag:

U verwijst naar het NIST cybersecurity framework. Kunt u aangeven welke versie (1.0, 1.1 of 2.0) u hanteert?

Antwoord:

Dit betreft de thans formeel gepubliceerde versie 2.0, bij toekomstige updates dient (automatisch) de meest recente versie te worden toegepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.

210

Onderwerp:

Bijlage 1 programma van eisen, eis 30

Vraag:

Met betrekking tot eis 30 kunt u toelichten wat u precies verstaat onder 'geschikt en beschikbaar voor forensische analyse'? Dient dit te worden geïnterpreteerd als (1) beschikbaarheid van ruwe, niet-geaggregeerde logdata, (2) retentie voor een minimale periode, (3) exporteerbaarheid in een

forensisch bruikbaar formaat, of (4) een combinatie hiervan.

Antwoord:

Hiermee bedoelen we in ieder geval minimaal aspecten (1) én (2) in uw vraag.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

211

Onderwerp:

Bijlage 1 programma van eisen, eis 19, 35, 44, 45

Vraag:

De term “live dashboard” komt in verschillende eisen terug, mogen wij 'live' interpreteren als 'near-realtime'.

Antwoord:

Live betekent in dit geval minimaal near-realtime.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

212

Onderwerp:

Bijlage 1 Programma van eisen, eis 18

Vraag:

U geeft aan dat "Incidenten met een kritieke ernst: # 30 min.

Actie: volgens draaiboek: incident response uitvoeren, telefonische melding bij voorzitter crisisteam, melding via ticketingsysteem". Wij beschikken over een 24/7 helpdesk met cybersecurity-kennis die als eerste meldpunt fungeert. Bij detectie van een kritieke ernst wordt direct de SOC-analist "on duty" gebeld om het incident response uit te voeren. Kunt u bevestigen dat deze constructie voldoet aan de eis van # 30 minuten, waarbij de eerste lijn borgt dat escalatie en melding plaatsvindt, en de SOC-analist vervolgens het draaiboek uitvoert?

Antwoord:

Ja, in beginsel is uw interpretatie juist, echter de communicatie met Aanbestedende dienst ontbreekt en is ook essentieel onderdeel van de dienstverlening.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

213

Onderwerp:

Bijlage 1 Programma van eisen, eis 14, 18

Vraag:

In het PvE (EIS 11–18) wordt voor incidenten met een kritieke ernst een maximale responstijd van # 30 minuten gevraagd.

Wij willen hierbij verduidelijking vragen of een responstijd van 1 uur ook acceptabel is, om de volgende redenen:

- Dit sluit aan bij onze standaard dienstverlening en SLA's, waardoor wij u kunnen voorzien van een bewezen en kostenefficiënte aanpak.

- Het hanteren van een responstijd van 30 minuten vereist additionele capaciteit en 24x7 paraatheid, wat de kosten aanzienlijk opdrijft binnen de all-in prijsstelling.

- Wij zien in de markt dat een responstijd van 1 uur bij kritieke incidenten bij veel vergelijkbare klanten en aanbestedingen de gangbare norm is.

Kunt u aangeven of 1 uur ook als passend alternatief wordt geaccepteerd, of dat de eis van 30 minuten een knock-out betreft?

Antwoord:

Nee, eisen 11-18 blijven onveranderd gehandhaafd. De eis van 30 minuten is een minimum eis.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.

214

Onderwerp:

Bijlage 1 programma van eisen, eis 11 t/m 18

Vraag:

In Inschrijvingsleidraad p. 9 staat beschreven dat de responstijden betrekking hebben op de 1e 6 stappen van de 10 stappen die u verstaat onder een response. In het programma van eisen, eis 11 t/m 18 schrijft u bij de responstijden een 'actie'. Hoe verhoudt deze actie zich tot tde 6 stappen? Wat moet er exact gedaan zijn binnen de door u gevraagde responstijd?

Antwoord:

De tijd gaat lopen vanaf het moment van detectie. Hierna wordt het actieplan uitgezet en communicatie gevoerd met Aanbestedende dienst is einde van tijdslimiet. van 30 minuten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
215

Onderwerp:
Bijlage 1 Programma van eisen, eis 11 t/m 14

Vraag:

De responsetijden voor incidenten zijn binnen en buiten kantoortijden identiek. Houdt dit in dat de responstijden in principe dus 7x24 gelden? Zo niet, hoe moeten wij deze responstijden interpreteren?

Antwoord:

Ja, uw aanname is juist het betreft 7 x 24.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
216

Onderwerp:
Bijlage 1 Programma van eisen, eis 10

Vraag:

Communicatie in het Nederlands: mogen technische exportbestanden (zoals log-dumps, IOC-lijsten, API-exports of vendor-rapportages) Engelstalig zijn (optioneel: mits voorzien van een NL-samenvatting?)

Antwoord:

Zie het eerder gegeven antwoorden op vraag 4 en 34.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1**Beantwoord op:** 8 sep 2025**Ref.nr.**

217

Onderwerp:

Bijlage 1 Programma van eisen, eis 10

Vraag:

U geeft aan dat "Mondelinge en schriftelijke communicatie van de dienstverlening in de Nederlandse taal". Vereist u 24/7 Nederlandstalige SOC-analisten, of is Engels buiten kantooruren acceptabel met Nederlandstalige escalatie tijdens kantooruren?

Antwoord:

Zie de eerder gegeven antwoorden op de vragen 4 en 34.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1**Beantwoord op:** 8 sep 2025**Ref.nr.**

218

Onderwerp:

1.4 Omschrijving van de opdracht

Vraag:

Threat hunting: wat zijn de concrete verwachtingen ten aanzien van deze dienst ?

Antwoord:

Wij verwachten dat de ontwikkelingen binnen dit landschap in de gaten gehouden worden en op het moment dat deze relevant zijn voor de omgeving van Aanbestedende dienst er een nieuwe of aangepaste use case en/of discussie vormgegeven wordt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

219

Onderwerp:

1.4 Omschrijving van de opdracht

Vraag:

Indient respons: Zijn er op dit moment al usecases en/of playbooks ?

Antwoord:

Nee, zie ook het eerder gegeven antwoord op vraag 199.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

220

Onderwerp:

Threat intelligence

Vraag:

Kunt u aangeven of het gebruik van uitsluitend open-source threat intelligence bronnen (zoals OSINT, MISP, Yeti, etc.) binnen de XDR-dienstverlening als voldoende wordt beschouwd, of dat er ook een verplichting is tot het gebruik van commerciële threat intelligence feeds of

abonnementen?

Antwoord:

Er is geen verplichting tot het gebruik van commerciële feeds.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

221

Onderwerp:

1.8IST- en SOLL-situatiebeschrijvingen

Vraag:

Is er intern al een aanvalsframework gedefinieerd? zo niet, voor welk aanvalsframework is er volledige dekking nodig?

Antwoord:

Nee. Er is geen voorkeur voor een aanvalsframework. Het is aan de aanbieder om een passend en dekkend framework onderdeel te maken van de aanbidding.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

Onderwerp:

222

Referentie(s)

Vraag:

Is het toegestaan om meerdere referentieprojecten aan te dragen, waarbij elk project een deel van de gevraagde competenties en ervaring afdekt, zodat gezamenlijk aan alle referentie-eisen wordt voldaan? Of wordt verwacht dat één enkele referentie alle gevraagde competenties omvat?

Antwoord:

Nee, er wordt verwacht dat één (1) referentie alle gevraagde competenties heeft, Inschrijver heeft aantoonbare kennis en ervaring met het adviseren, implementeren en 24x7 uitvoeren van een soortgelijke integrale opdracht geïntegreerde Managed XDR dienstverlening met een Microsoft M365 /Azure omgeving. Dit referentieproject dient een minimale omvang te hebben van 200 werkplekken en/of 200 gebruikers. Daarnaast dient dit referentieproject minimaal de volgende aspecten van dienstverlening in relatie tot de scope van de opdracht te hebben: Fortinet firewall, Microsoft Defender -voor Endpoint, -voor Office365, -voor Identity, -voor cloud én Microsoft Intune MDM.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

223

Onderwerp:

Retentietermijn

Vraag:

Kunt u aangeven welke retentietermijnen van toepassing zijn op de logging die onderdeel uitmaakt van de XDR-dienstverlening? Indien deze niet zijn gespecificeerd, is het toegestaan om zelf een retentiebeleid te hanteren, en zo ja, welke minimale eisen worden daaraan gesteld?

Antwoord:

We verwijzen u hierbij naar het Programma van eisen, eisen 28 t/m 34.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

224

Onderwerp:

5.3.5 SG2.5 Wensen

Vraag:

Mogelijkheid tot het rechtstreeks vastleggen van meldingen in de TOPdesk- omgeving van SILOB; op welke manier moet dit worden gedaan ?

1. dienstverleners krijgen accounts in de applicatie topdesk
2. middels email meldingen aanmaken gebruikmakende van automatische processen(zoals een specifieke titel van een email) om deze in Topdesk te laten opnemen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst wil een complete ticket communicatie o.b.v. mailimport en verdere handmatige updates van de tickets, in onze wens TOPdesk, voor pro-actieve communicatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

225

Onderwerp:

Scope qua componenten

Vraag:

De volgende componenten worden genoemd in de uitvraag, maar zijn niet expliciet als 'in scope' of 'out of scope' benoemd:

- 250 gevirtualiseerde servers (Windows en Linux)
- 15 VMware vSphere servers
- 2 Oracle KVM servers
- Fysieke back-up servers

Kunt u bevestigen of deze componenten onderdeel uitmaken van de scope van de XDR-dienstverlening en meegenomen dienen te worden in de beoordeling en aanbieding?

Antwoord:

Dezen componenten zijn onderdeel van de scope van de opdracht te vermeerderen met de geëiste 10% potentiële groei als onderdeel van de door u aangeboden oplossing en te beoordelen prijs . Zie ook het eerder gegeven antwoord op vraag 200.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.
226

Onderwerp:

Mandaat ingrijpen on-premise

Vraag:

Kunt u aangeven of het mandaat tot ingrijpen in de on-premise infrastructuur onderdeel is van de vereisten binnen de XDR-dienstverlening? Indien dit een eis is, kunt u toelichten in welke mate en onder welke voorwaarden dit mandaat geldt?

Antwoord:

Ja, het ingrijpen op de on-prem omgeving is onderdeel van het mandaat. Voor voorbeelden zie het eerder gegeven antwoord vraag 149.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1**Beantwoord op:** 8 sep 2025**Ref.nr.**

227

Onderwerp:

Eenzijdige verlenging vanuit opdrachtgever.

Vraag:

Hoe borgt u dat de benodigde condities, en samenwerking, gedurende de looptijd voor de leverancier afdoende zijn geborgd waaronder de leverancier zijn verplichtingen kan nakomen? Denk daarbij ter beeldvorming aan van invloed zijnde technologische en organisatorische ontwikkelingen, veranderende wet- en regelgeving welke andere accenten leggen in het bestaande contract, samenwerking en verstrekking van informatie of benodigde besluitvorming. Een wederzijdse gelegenheid tot verlenging of opzegging, met een passende exittermijn van maximaal 3 maanden, lijkt ons fair. Kun u daarin meegaan?

Antwoord:

Nee, het gestelde in artikel 4.3 van de conceptovereenkomst blijft onveranderd gehandhaafd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1**Beantwoord op:** 8 sep 2025**Ref.nr.**

228

Onderwerp:

Vormeisen

Vraag:

U schrijft een maximaal aantal pagina's. Moeten wij de titelpagina, de pagina met de inhoudsopgave en de pagina met de verzenlijst en versieinformatie meetellen?

Antwoord:

Nee, de titelpagina, de pagina met de inhoudsopgave tellen niet mee in het maximum aantal te beoordelen pagina's. Een verzendlijst en versie-informatie is niet gewenst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
229

Onderwerp:

Contractduur

Vraag:

De contractduur kan oplopen tot 10 jaar en dat is voor leveranciers erg lang om een contractuele verplichting aan te gaan. Wij stellen voor om bij de laatste 2 jaar, dus voor jaar 9 en jaar 10, de verlenging wederkerig te maken? Kunt u daar in mee gaan?

Antwoord:

Nee, de contractduur, als gesteld in de Inschrijvingsleidraad waaronder optionele verlengingen, blijft onveranderd gehandhaafd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.

230

Onderwerp:

Referentie door onderaannemer

Vraag:

Als Inschrijver een onderaannemer aanstelt, conform het gestelde in de leidraad, dan kan Inschrijver de referentie-eis geheel afdekken met een referentie-opdracht die door de onderaannemer is uitgevoerd. Klopt dat?

Antwoord:

Uw aanneme is juist. Een beroep door een inschrijver op referenties/ervaring of financiële middelen van een derde, bijvoorbeeld een moederonderneming of een dochteronderneming, moet worden toegestaan. Daartoe moet de inschrijver aantonen dat zij werkelijk kan beschikken over die ervaring /middelen van de betreffende derde.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

231

Onderwerp:

Leidraad - SG2.1

Vraag:

Er staat: 'Mate waarin de doelstelling en eindproduct overeenkomt met de gestelde eisen.'
Welke doelstellingen bedoelt u?

Antwoord:

Dit betreft de doelstellingen beschreven in de aanbestedingsbescheiden waaronder de inschrijvingsleidraad paragraaf 1.6.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

232

Onderwerp:

Leidraad 1.8

Vraag:

Wie levert momenteel (IST) de Managed XDR-dienstverlening?

Antwoord:

In de Inschrijvingsleidraad is de IST-situatie globaal beschreven. De huidige dienstverlener is in dit kader niet relevant.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

233

Onderwerp:

Leidraad 5.3.7

Vraag:

Waarom gebruikt u uitsluitend de rapportcijfers 0, 2, 6,25 en 10?

Antwoord:

Deze rapportcijfers zijn gekoppeld aan de tabel in paragraaf 5.3.7 van de Inschrijvingsleidraad.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

234

Onderwerp:

Prijzenblad tabblad 'Detaillering'

Vraag:

Is dit tabblad bedoeld voor de prijs per jaar?

Antwoord:

Ja, uw aanname is juist het betreft een detaillering per jaar.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

235

Onderwerp:

Bijlage 6A - GIBIT_2023_artikelen - 11.5

Vraag:

In artikel 11.5 is bepaald dat facturen binnen 3 maanden moeten worden verstuurd. Voor werkzaamheden die aan het einde van het jaar zijn verricht dient voor 6 januari van het daaropvolgende jaar te zijn gefactureerd. Hoewel Leverancier voornemens is zich aan deze termijnen te houden en dit in de praktijk waarschijnlijk geen problemen zal opleveren, willen wij

voorkomen dat, mocht er onverhoopt toch een keer iets mis gaan met de facturatie, dat de facturen niet meer opeisbaar zijn. Kunt u derhalve bevestigen dat deze termijnen streeftermijnen zijn en dat het niet halen van deze termijnen geen gevolg heeft voor de opeisbaarheid van facturen?

Antwoord:

Nee dit bevestigt Aanbestedende dienst niet. Zie ook het eerder gegeven antwoord op vraag 60.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

236

Onderwerp:

Bijlage 6A - GIBIT_2023_artikelen - 6.5

Vraag:

Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap brengen mogelijk enorme extra kosten met zich mee voor leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.

Antwoord:

Nee, artikel 6.5 blijft onveranderd van kracht. Wij verwijzen naar de tekst VNG GIBIT 2023 Toelichting per artikel https://vng.nl/sites/default/files/2023-12/vng_gibit_2023_toelichting.pdf "In artikel 6.5 komt de in artikel 3 en 4 bedoelde risicoanalyse terug. Hierin is opgenomen dat aanpassingen aan het Applicatielandschap van Opdrachtgever die noodzakelijk zijn maar vooraf niet-voorzien waren, doch gelet op de zorgplicht van leverancier achteraf wel voorzienbaar waren geweest, voor rekening van de leverancier komen. Het artikel vormt in zoverre de "proof of the pudding" van (de

kwaliteit van) de eerdergenoemde risicoanalyse ten aanzien van de inpasbaarheid van de aangeboden oplossing bij Opdrachtgever. Het artikel is alleen van toepassing op aanpassingen aan het Applicatielandschap die de leverancier had kunnen of behoren te voorzien. Het artikel probeert in zoverre te voorkomen dat leveranciers die willens en wetens een onvolledig of ondoordacht aanbod doen bij de gunning voordeel halen en later “beloond” worden met meerwerkopdrachten. Het artikel is bovendien alleen van toepassing op aanpassingen aan het Applicatielandschap die voor de Implementatie (en daarmee dus voor het Overeengekomen gebruik) noodzakelijk zijn. Het artikel vormt dus ook zeker geen vrijbrief voor gemeenten om op kosten van leveranciers allerlei niet aan de Implementatie gerelateerde onderdelen van het Applicatielandschap te laten upgraden, of om verderstreckende verbeteringen te verlangen dan die noodzakelijk zijn voor de Implementatie. Voor verdergaande aanpassingen maakt Opdrachtgever nieuwe/separate afspraken. Indien in de praktijk blijkt dat het voor gemeenten aantrekkelijk is om bij de aanpassing in het Applicatielandschap verder te gaan dan het voor de Overeenkomst strikt noodzakelijke, dan ligt het voor de hand dat partijen daarover separate afspraken maken (bijv. een afzonderlijk upgrade project met een korting)."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

237

Onderwerp:

Bijlage 6A - GIBIT_2023_artikelen - 16.5iii en iv

Vraag:

De aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 16 GIBIT is buiten toepassing verklaard bij schending van IE-rechten en schade als gevolg van een boete van een overheidstoezichthouder. Dit is disproportioneel en voor Leverancier onacceptabel, om de volgende redenen:
Allereerst zijn boetes en vrijwaringen in de praktijk niet verzekeraar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn,

zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven.

Ten tweede is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkersovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken.

Tot slot dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden, te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is, wat hier niet gemotiveerd is in de aanbestedingsstukken. Dit in verband met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154). Bent u daarom bereid artikel 16.5 sub iii en iv GIBIT te laten vervallen of een aparte, hogere cap op te nemen voor deze schade? We stellen een bedrag voor van € 2.000.000.

Antwoord:

Nee, artikel 16.5 sub iii en iv blijft ongewijzigd gehandhaafd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

238

Onderwerp:

Bijlage 6A - GIBIT_2023_artikelen - 16.3

Vraag:

Het is gebruikelijk en tevens marktconform om de aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten en om aansprakelijkheid voor directe schade te beperken tot het bedrag dat door de klant voor de betreffende ICT-Prestatie is betaald in de twaalf (12) maanden voorafgaand aan het schadeveroorzakende feit. De totale aansprakelijkheid per kalenderjaar zal nooit meer bedragen dan EUR 500.000. Bent u bereid om de aansprakelijkheid van artikel 16.3 diengevolge aan te passen?

Antwoord:

Nee, artikel 16.3 blijft ongewijzigd gehandhaafd. Zie ook het eerder gegeven antwoord op vraag 58.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

239

Onderwerp:

Bijlage 6A - GIBIT_2023_artikelen - 4.2

Vraag:

Het past niet binnen een implementatieproject dat de oplevertermijn(en) altijd als fataal wordt gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Nee, uitgangspunt van GIBIT is dat termijnen niet fataal zijn, behoudens: a) overeengekomen einddata voor de primaire Implementatie; en /Upgrades in verband met de inwerkingtreding van wijzigingen in wet- en regelgeving. Met de wijziging wordt beter aangesloten bij de systematiek van de wet. Ook wordt zo onderkend dat het op voorhand aannemen dat alle termijnen fataal zijn veelal een juridische fictie is waar in de praktijk niet aan wordt vastgehouden (maar die, omdat het is afgesproken, wel tot onzekerheid leidt). Zie ook de eerder gegeven antwoorden op a.a. vragen 53, 65,127.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

240

Onderwerp:

Bijlage 8 - Conceptovereenkomst - 15.2

Vraag:

Inschrijver verzoekt de passage als volgt aan te passen, namelijk dat Leverancier de documentatie aanpast na instemming.

Antwoord:

Onderdeel van de evaluatie is het up to date houden van alle documentatie. De aanpassingen in de documentatie worden voorgesteld en na beider instemming door Leverancier aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

241

Onderwerp:

Componenten buiten de scope

Vraag:

U gaat uit van een all-in prijs o.b.v. een aantal gespecificeerde componenten. Hoe gaat u om met componenten die hier niet genoemd zijn: ter beeldvorming u besluit het SILOB verband verder uit te breiden met een andere gemeente, u wilt de bestaande use cases aanpassen of uitbreiden, verbeterde technologische aspecten doorvoeren etc. Worden deze gezien als additionele wijzigingen die aan de leverancier worden vergoed?

Antwoord:

Bij uitbreiding met een andere gemeente is dit een wijziging die onder meerwerk valt. Uitbreiden van de use cases in verband met dreiging uit threat intelligence is meerwerk. Het wijzigen van aanwezige use cases is geen meerwerk. Het doorvoeren van verbeterde technologische aspecten op initiatief van Inschrijver kan alleen in overleg.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

242

Onderwerp:

Conceptovereenkomst 12.7

Vraag:

Betreft dit een jaarlijkse indexatie vanaf 1-1-2027 conform deze CBS index?

Antwoord:

Uw aanname is juist, dit betreft een mogelijke jaarlijkse indexatie voor het eerst per 1 januari 2027 conform artikel 11.8 GIBIT.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

243

Onderwerp:

Conceptovereenkomst 13.4

Vraag:

Betreft dit een stuurgroep voor de implementatiefase of de gehele looptijd van het contract?

Antwoord:

In beginsel betreft dit de stuurgroep tot en met de acceptatie als onderdeel van de in beheername.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
244

Onderwerp:

Conceptovereenkomst 12.2

Vraag:

Betreft dit een maandelijkse facturatie, waarbij telkens de voorgaande maand zal worden gefactureerd?

Antwoord:

Uw aanname is juist dit betreft telkens de maandelijkse factuur van de voorafgaande maand verleende Prestatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
245

Onderwerp:
Conceptovereenkomst 12.2

Vraag:
Welke betaaltermijn hanteert u op basis van de factuurdatum?

Antwoord:
Na (deel) acceptatie kan een factuur worden gestuurd, welke een betalingstermijn kent van 30 dagen na ontvangst van een juiste factuur.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
246

Onderwerp:
GIBIT 26.3

Vraag:
Bent u voornemens om deze mogelijkheid toe te passen en zo ja hoe vaak tijdens de looptijd van het contract?

Antwoord:
De evaluatie zal plaatsvinden als onderdeel van de eindacceptatie. Bij mogelijke wijzigingen gedurende de looptijd van de overeenkomst zal het exit-plan waar nodig worden aangepast als onderdeel van de wijziging.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
247

Onderwerp:
GIBIT 26.4

Vraag:

U stelt in de conceptovereenkomst dat het exit plan en de uitvoering daarvan onderdeel is van de inschrijvingsprijs. Echter kunnen deze dermate worden beïnvloed door de wijze waarop het exitplan ook door u en de nieuwe opdrachtnemer worden uitgevoerd. Welke mogelijkheden heeft opdrachtnemer om hiervoor extra kosten in rekening te brengen bij afwijking tov wat is afgesproken in het exitplan. Juist ook omdat uw eisen en wensen rond de exit pas na ondertekening en start overeenkomst tot stand komen.

Antwoord:

Zie het eerder gegeven antwoord op vraag 76.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 8 sep 2025

Ref.nr.
248

Onderwerp:
GIBIT 26.7

Vraag:

Hoe en door wie wordt dit vastgesteld?

Antwoord:

Het toerekenbaar tekort schieten zal eerst door Aanbestedende dienst worden vastgesteld en afhankelijk van de instemming door Leverancier hiermee, worden voorgelegd aan in samenspraak geselecteerde onafhankelijke ter zake deskundige of een geschillenbeslechter of de bevoegde rechter bij het arrondissement van Aanbestedende dienst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

249

Onderwerp:

Conceptovereenkomst 12.1

Vraag:

U gaat uit van een all-in prijs o.b.v. een aantal gespecificeerde componenten. Hoe gaan wij gezamenlijk om met prijsstijgingen bij derden (zoals bijv. gebruikskosten en verkeerskosten) die de door u gehanteerde indexatie te boven gaan?

Antwoord:

Artikel 11.8 GIBIT 2023 voorziet in mogelijke aanpassingen in overeengekomen (jaar)tarieven en doorlopende vergoedingen door Leverancier. Voor derdenprogrammatuur geldt artikel 11.9 en 11.12 i.c.m. artikel 22. Ook artikel 11.10 is relevant o.b.v. uw vraagstelling.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

250

Onderwerp:

Conceptovereenkomst 4.6

Vraag:

De looptijd van gebruiksrechten stelt u als eeuwigdurend. Hoe ziet u dit in het kader van voorzetting/omzetting van de dienstverlening/het contract door een andere (nieuwe) partij anders dan de in deze fase te gunnen opdrachtnemer? Kunt u specificeren op welke gebruiksrechten/componenten van de dienstverlening dit precies van toepassing is?

Antwoord:

De gebruiksrechten/componenten ten behoeve van de dienstverlening kennen een gebruiksrecht gedurende de looptijd van de overeenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

251

Onderwerp:

Referentie-eisen

Vraag:

In de aanbestedingsdocumentatie wordt gesteld dat inschrijver één referentie dient aan te leveren die voldoet aan alle onderdelen van de kerncompetentie, waaronder het gebruik van specifieke technologieën zoals Fortinet firewall en diverse Microsoft Defender-componenten.

Is het toegestaan een referentie in te dienen m.b.t. een gelijkwaardige oplossingen met iets andere specifieke technologieën, waarbij uiteraard de overige onderdelen van de dienstverlening overeenkomen met de gevraagde scope?

Antwoord:

Nee, dit is niet toegestaan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

252

Onderwerp:

Conceptovereenkomst 6.1 en 12.5

Vraag:

U spreekt over een eenmalige vergoeding (100%) na integrale acceptatie. Aangezien er in 6.1 sprake is van de uitwerking hiervan zijn wij benieuwd naar welke kaderzetting u hier kijkt voor wanneer het het startmoment van acceptatie is, de verwachte acceptatie activiteiten, de verwachte eindtijd van de acceptatieperiode en hoe deze acceptatie formeel zal worden vastgesteld door u.

Antwoord:

Voorafgaand aan de acceptatie en livegang dient Aanbestedende dienst op basis van een in samenspraak met Inschrijver uitgevoerd test- en acceptatieplan een positief resultaat, zonder essentiële restpunten te hebben gerealiseerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

8 sep 2025

Ref.nr.

253

Onderwerp:

Vormen

Vraag:

M.b.t. het voorgeschreven font: Figuren komen vaak 1-op-1 uit tools of methodes en hebben dan niet het voorgeschreven font en het voorgeschreven lettertype. Mag in figuren het font en/of het lettertype van termen en cijfers afwijken van de vormen, ervan uitgaande dat het niet gaat om

beschrijvende tekst/zinnen?

Antwoord:

Ja, het font en/of het lettertype van termen en cijfers in figuren mogen afwijken van de voorgeschreven vormeisen, ervan uitgaande dat het niet gaat om beschrijvende tekst/zinnen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

3 sep 2025